De Parodo Acharnensium - 1893.

Herrn Prof. Dr. A. Fleraeijer (Dresden) ... W. R.

Jahresbericht

des

Königlichen Gymnasiums zu Wurzen

in Sachsen

für das Schuljahr 1893/4,

durch welchen zu den am 15. März 1894 stattfindenden Osterprüfungen

im Namen des Lehrerkollegiums ergebenst einladet

der Rektor

DR. WILHELM HEINR. ROSCHER,

Ritter des Kgl. Griech. Erlöserordens.

INHALT:

WURZEN.
DRUCK VON GUSTAV JACOB.

1894. Programm 547.

I.

De parodo Acharnensium quaestiones scaenicae.*)

Ei, qui in parodum Acharnensium accuratius inquirere instituit, duae statim occurrunt quaestiones ad dissolvendum difficillimae: altera, ubinam agi parodum voluerit poeta et quomodo scaena ad locum actionis illustrandum instructa fuerit, altera, utrum parodi versus a toto choro pronuntiati sint, an singulae partes a singulis chori partibus.

Quibus quaestionibus nunc operam studiumque navabimus. Primo igitur loco quaerendum est, quae sit parodi scaena. Quam quaestionem explicare non possumus nisi totius fabulae scaena perlustrata. De hac autem quot viri docti egerunt, tot prope diversae sententiae prolatae sunt. Quare praetermissis eis, quae ab hominibus doctis argumentis certis iam refutatae sunt, opinionibus eas tantum attingemus, quae nunc quoque aliquam habent probabilitatem. In illarum autem numero habendae sunt, quas Schoenbornius [1]) refellit, sententiae Seegeri [2]), Kannegiesseri [3]), Gepperti [4]), Genellii [5]).

Sed priusquam, qualis scaena ipsa fuerit, disputabimus, in quanam Atticae regione poeta parodum agi sibi finxerit, explorandum videtur.

Tres exstant virorum doctorum de hac re sententiae, quarum perversissimam a Schoenbornio prolatam [6]) Hauptius [7]) his verbis iure refellit: „neque enim in urbe celebrari possunt *τὰ κατ' ἀγροὺς Διονύσια* neque alibi nisi in pago suo Dicaeopolis Phaletem ita ut facit salutare potest „*ἕκτῳ σ' ἔτει προσεῖπον ἐς τὸν δῆμον ἐλθὼν ἄσμενος.*" Tamen Muhlius [8]) denuo scaenam totius fabulae ipsis Athenis statuendam esse censet rem ita expediens, ut dicat „nihil esse, cur negemus Dicaeopolin nondum rus profectum esse, sed in ipso exitu a senibus Acharnensibus, quominus pompam instituat, impediri." Ad quam sententiam falsa, ut mihi quidem videtur, interpretatione versuum 202/203 et 266/67 adductus est. Censet enim [9]) verba:

ἐγὼ δὲ πολέμου καὶ κακῶν ἀπαλλαγεὶς
ἄξω τὰ κατ' ἀγροὺς εἰσιὼν Διονύσια

sic interpretanda esse: „ego autem bello et malis liberatus agam domum intrans Bacchanalia rustica h. e. sicut homines rustici agere consueverunt." Et versibus 266/67:

ἕκτῳ σ' ἔτει προσεῖπον ἐς
τὸν δῆμον ἐλθὼν ἄσμενος

Dicaeopolin pariter se gerere dicit, ac si urbe iam relicta in ipsis agris versaretur. Cui sententiae repugnare videtur, quod Dicaeopolis magno ruris et vitae rusticae desiderio commotus pacem cum Lacedaemoniis fecit, qua impetrata nihil antiquius habere potuit, quam ut rus profi-

[1]) „Die Skene der Hellenen" p. 307 sqq. [2]) praefatio versionis fabularum Aristophanis. [3]) „Die alte komische Bühne." p. 179. [4]) „Die altgriechische Bühne" p. 161. [5]) „Theater von Athen" p. 257. [6]) p. 307: „Die gesamte Handlung geht in Athen und zwar in und bei der Pnyx vor sich." [7]) „De scaena Acharnensium Aristophanis" op. II p. 460. [8]) Symbolae ad rem scaenicam Acharnensium aviumque Aristophanis fabularum accuratius cognoscendam" p. 15. [9]) p. 10. 11.

***) Diese Abhandlung erscheint zugleich als von der Leipziger philosophischen Fakultät angenommene Doktordissertation. (s. Schulnachrichten, S. 16.)**

cisceretur Bacchanalia rustica celebratum, quae si ipsis Athenis agere voluisset, pace non opus fuisset. Itaque in pagum suum profectum esse eum iudicandum est.

Deinde Schoemannius [1]), Ernestus Droysenius [2]), Gustavus Droysenius [3]) praeter versus 1—203 totam Acharnensium fabulam ruri peragi existimant. Quibus Mueller-Struebingius [4]) ita assentitur, ut inde a versu 174 censeat scaenam comoediae nostrae pagum esse Dicaeopolidis. Sed hanc sententiam facile refutare possum. Neque enim Amphitheus scire potuit Dicaeopolin rus redisse, quoniam hic, cum Spartam eum mitteret, in pnyce versabatur. Quod quamquam ipse videt opinioni suae contrarium esse, tamen dicit Amphitheum cum Dicaeopolide diuturna coniunctum amicitia scire, ubi amicus habitet et hanc ob causam reversum, quamquam Athenis ipsis ab eo Spartam ire iussus sit, tamen statim ad domum eius rusticam se contulisse. Concedamus autem licet Muellero-Struebingio magnam esse licentiae poeticae vim, nonne hac offendimur dubitatione: Cur Dicaeopolis tanto pacis amore inflammatus est, si pace nondum facta domum suam rusticam, quam cum voluptatibus rusticis tantopere amat, frequentare potest? Quae dubitatio nisi remota erit, Muellero-Struebingio assentiri non possum. Neque vero Schoemannii aut Droysenii sententiam probare possum, quamquam eis concedo usque ad versum 204 fabulam agi in urbe, sed cum Alberto Muellero [5]) versus quoque 204—237 in urbe agi putaverim. Ad quam sententiam quibus causis adductus sim, nunc paucis demonstrabo Ac primum quidem, quod persuasum habeo usque ad v. 203 fabulam in urbe agi, Acharnenses ad eam accurrisse concedamus necesse est. Neque enim aliter potest intellegi, quam ob rem Amphitheus, cum Dicaeopolidi Athenis versanti pacem a Lacedaemoniis impetratam apportaret, ita sit cursu exanimatus, ut primo ullum verbum facere nequeat. Deinde verba eius: *ἐγὼ δὲ φευξοῦμαί γε τοὺς Ἀχαρνέας* intellegi non possent, nisi senes Acharnenses iam in conspectu eius essent. Quod si verum est, mirum esset, quod poeta eo ipso tempore mutari vellet scaenam, quo illi ad urbem pervenerant, i. e. statim post versum 203. Contra optime omnia inter se cohaerent, si, postquam chorus in urbe Amphitheum non consecutus porro eum persequi consilium cepit, locus mutatur et tunc Acharnenses inimicissimum suum conspiciunt. Qua cum scaenae mutatione non inepte coniunctum esse puto, quod inde ab hoc versu loco Amphithei Dicaeopolis ab Acharnensibus vehementer premitur. Nam ne brevissimum quidem tempus Acharnenses nescire potuerunt Amphitheum a Dicaeopolide, quem tunc viderunt Bacchanalia celebrantem, iussum pacem apportasse. Itaque consentaneum erat eos iram, quam in Amphitheum conceperant, in Dicaeopolin transferre, quippe qui pace ab illo parata frueretur.

Sicut autem improbo, quod Schoemannius et Droysenius de initio scaenae rusticae dicunt, ita ne id quidem eis concedere possum, quod persuadere nobis student actionem fabulae rus translatam non in urbem reverti. Scaena enim, ubi Dicaeopolidi res est cum Euripide, non potest agi nisi Athenis ipsis, quod excogitari non potest, qua de causa domicilium Euripidis rus translatum sit. Neque abduci possum ab hac sententia eis, quae E. Droysenius [6]) ad suam opinionem confirmandam affert, hanc scaenam quasi interpositam non arcte cum ceteris fabulae partibus cohaerere, neque multum interesse suo in pago Euripidem cum Dicaeopolide colloqui; quamobrem nihil impedire, quominus eandem atque antea scaenam hisce ipsis versibus recitandis servemus, praesertim cum ne momentum quidem aptum ad scaenae ornatum mutandum inveniri

---

[1]) „Animadversiones in Aristophanis Acharnenses" op. ac. IV, p. 189. [2]) „Quaestiones de Aristophanis re scaenica" p. 29 sq. [3]) versio fabularum Aristophanearum. ed. I. (quam inspicere non potui. In eis autem, quae mihi praesto erant, editionibus posterioribus sententiam mutavit.) [4]) „Aristophanes und die historische Kritik" p. 693. [5]) ad v. 237. [6]) l. l. p. 30.

possit. Qua ratiocinatione mihi nullo modo persuadere potest, ut concedam Euripidis domum ruri esse sitam. Omnia enim aedificia, quae extra muros urbis sita erant, ab incolis erant relicta, neque, quod Dicaeopolis propter foedus cum Lacedaemoniis ictum facere potuit, alii cuiquam homini Atheniensi licebat.

Deinde Dicaeopolis mercatum suum nisi in urbe non potuit instituere, quod luce clarius apparet ex verbis civis Megarensis versu 729: *ἀγορὰ 'ν 'Αθάναις χαῖρε,* quae si rus ille in mente haberet, aliena essent. Quare ut huius scaenae locum non Athenas esse censeam, non possum abduci E. Droysenii verbis[1]: „quum nihil clarius sit, quam, si Graecus quidam scriptor de Athenis verba facit, eum non solum ipsam urbem, sed pagos quoque eius, qui arctissime cum ea coniuncti erant, in animo habere.“ Athenis igitur mercatum suum instituisse Dicaeopolin pro certo habemus.

Postremo Lamachi domus in urbe sita sit necesse est propter causas de Euripidis domicilio allatas, quas quamquam graves esse Droysenius[2]) ipse concedit, tamen scaenam ante domum Lamachi actam rus transfert ea potissimum causa, ut mihi quidem videtur, adductus, quod locum fabulae, quo actio in urbem translata sit, non potuit investigare. Qua in re ex Droysenii[3]) sententia „hoc unum poetae concedendum videtur, ut in describendo et ipsius Lamachi domicilio grata negligentia usus, minus accurate illum vicinum fuisse Dicaeopolidis' fingat.“ Neque vero nos ad hanc Aristophanis licentiam, quam Droysenius sibi sumit, refugere cogimur, si domum Lamachi in urbe sitam esse iudicamus.

Quibus argumentis quoniam domos Euripidis et Lamachi et mercatum Dicaeopolidis in urbe esse demonstravimus, restat, ut locum fabulae, quo actio dramatis rure in urbem translata sit, quaeramus.

Itaque venimus ad tertiam illam de scaena Acharnensium sententiam, quam O. Muellerus[4]) et Hauptius[5]) amplectuntur: Dionysia tantum rustica in pago Dicaeopolidis agi. Ubi autem huius scaenae finis sit, ubi igitur actio rure Athenas revertatur, neque ille neque hic vir doctus exponit, e quibus Hauptius id tantum dicit, idque mea quidem sententia optimo iure, *ἐπίξηνον* illud, quod Acharnenses foras (*θύραζε* v. 359) ferri iubent, non aliunde afferri nisi ex urbana domo. „Mox enim Dicaeopolis Euripidis domum petit eoque, ut apparet, post paucos passus pervenit.“ Ante hunc igitur versum scaena mutata sit necesse est, neque invenitur locus fabulae, quo hoc aptius fieri possit quam v. 346, ubi cum Alberto Muellero[6]) et Rosenbuschio[7]) totius parodi finem esse existimem. Cui ratiocinationi non repugnat, quod ad versum 394, ubi Dicaeopolis domum Euripidis intrare parat, scholiasta adnotat: *μεταβολὴ γέγονε τόπου ὡς ἐπὶ τὴν οἰκίαν,* quae verba puto optime interpretatum esse Muellerum[8]): „Die Note des Scholiasten will nur sagen: der Schauplatz ist nicht mehr auf dem Lande, sondern beim Hause des Euripides.“ Nihil aliud enim scholiasta dicere vult nisi hanc scaenam Athenis agi. Translata autem est actio in urbem versu 347, id quod etiam Boeckhius[9]) causis non allatis probare videtur. Versus igitur 236—346 poetam in pago Dicaeopolidis peragi voluisse iudico.

Qui autem est pagus Dicaeopolidis? Differunt etiam hac de re, quas viri docti afferunt, sententiae, quorum alii Acharnas, alii Chollidas, alii nullum certum pagum Aristophanem in animo habuisse censent.

---

[1]) p. 33. [2]) p. 33. [3]) p. 34. [4]) Griechische Literaturgeschichte II p. 224 an. [5]) l. l. p. 459/460. [6]) ad v. 204. [7]) Quaestiones de parodi in comoedia Atticorum antiquissima compositione. Marpurgi Cattorum p. 5. [8]) „Die scenische Einrichtung in den Acharnern des Aristophanes. 1856 p. 8. [9]) Vom Unterschiede der attischen Lenäen, Anthesterien und ländlichen Dionysien.“ Kl. Schriften. V p. 116.

Duo sunt loci, quibus ad hanc rem diiudicandam homines docti utuntur: v. 33—36:

τὸν δ' ἐμὸν δῆμον ποθῶν,
ὃς οὐδεπώποτ' εἶπεν, ἄνθρακας πρίω,
οὐκ ὄξος, οὐκ ἔλαιον, οὐδ' ᾔδει πρίω,
ἀλλ' αὐτὸς ἔφερε πάντα χὠ πρίων ἀπῆν.

et v. 406:

Δικαιόπολις καλεῖ σε Χολλείδης, ἐγώ.

Hoc igitur versu Dicaeopolis Chollidensem se esse dicit; ex illis autem verbis, quamquam Acharnensium pagi non expressis verbis mentio fit, tamen nonnulli concluserunt huic pago Dicaeopolin adscribendum esse veterem nostrae fabulae interpretem secuti, qui ad ἄνθρακας πρίω adnotat: τοῦτο Ἀχαρνέων ἴδιον. οὗτοι δὲ πολυάνθρακες καὶ οὐ δεόμενοι παρ' ἄλλων πρίασθαι. Ad versum autem 406 adnotat: δῆμος τῆς Αἰγηΐδος φυλῆς ἢ παίζει διὰ τὸ χωλοὺς εἰσάγειν. Putat igitur Dicaeopolin non re vera esse Chollidensem sed alludere tantum hoc verbo Aristophanem ad claudos (χωλούς) homines, quos Euripides in scaenam producere solebat. Assentitur autem huic sententiae Albertus Muellerus ad versum 406: „Quum vero Dicaeopolis secundum versum 34 sit Acharnensis, et Chollidarum pagus carbones non habeat, statuendum est eum h. l. ad misericordiam Euripidis movendam comice alludentem ad χωλός se Chollidam vocare.“ Sed Ribbeckius[1]) et Schoemannius[2]) rectissime dicunt hanc Χολλείδης vocis explicationem „esse nimis longe repetitam et argutius quam probabilius excogitatam.“ Qua de causa Chollidarum pago Dicaeopolin ab Aristophane assignatum esse putaverim. Videamus autem nunc, num versus 34 huic sententiae obstet.

Quod ego quidem nego. Ei enim, qui Acharnensem esse Dicaeopolin ex hoc versu concludunt, velut scholiasta, quem sequitur Muellerus et ex parte Ribbeckius, nimis pertinaciter nituntur ἄνθρακας voce. Quin etiam non de Acharnis cogitari posse ex εἶπεν vocabulo apparet. Nam plurimi huius pagi incolae, quippe qui in carbonibus de ligno coquendis versarentur, ut copiam carbonum venderent, in aliis Atticae regionibus has merces suas magna voce venditare coacti erant. De horum igitur virorum pago verba ὃς οὐδεπώποτ' εἶπεν, ἄνθρακας πρίω nullo modo dici possunt. Qua de causa non opus est artificiosa, quam Ribbeckius de his versibus facit, interpretatione. Hic enim quamquam ex versu 406 Dicaeopolin Chollidarum pago adscriptum esse coniecit, tamen ex versu 34 concludit, Dicaeopolin Chollidensem Acharnis habere praedium, et hoc ei esse in animo. Quod autem Bu(rsianus) in recensionibus editionum nostrae fabulae a Muellero et Ribbeckio institutarum dicit[3]) his verbis opponi Acharnas et pagum Dicaeopolidis, non probo, quod omnino nego in his verbis cogitandum esse de Acharnis.

Chollidensis igitur fuit Dicaeopolis, quamquam Hauptio[4]) libenter concedo etiam alii pago poetam potuisse eum adscribere, quoniam hoc nomen per totam fabulam nihil habet momenti. Sed quandoquidem Aristophanes Chollidensem fecit Dicaeopolidem, in hoc pago versus 234—346 actos esse indicamus.

Restat, ut de scaenae ornatu, qualis fuisse videatur, agamus. Cuius rei cum certa testimonia nobis tradita non sint, omnia quae de ea dici possunt, similitudinem modo veri habent.

Ac primum quidem quaerendum est, quomodo haec, quam supra demonstravimus, regionis mutatio in scaena significata sit. Indicatam enim eam esse pro certo habeo. Demonstrasse enim mihi videtur Schoenbornius[5]) scaenae parietem ornatu fuisse instructum, ut vel inde appareat actione

[1]) ad v. 406 (376). [2]) p. 189. [3]) Literarisches Centralblatt 1864 p. 87 et l. l. 1865 p. 1009. [4]) l. l. p. 459. [5]) l. l. p. 30.

dramatis in aliam regionem translata necessario aut scaenae ornatum esse mutatum aut certe mutationem aliquo modo esse indicatam. Nam si, ut unius scaenae locus illustraretur, varia adhibebantur ornamenta, mirum esset, si scaena actione in alium locum translata eandem effigiem praeberet. Itaque eam, quam Boettigero [1]) auctore Hauptius et Ribbeckius [2]) de scaena Acharnensium professi sunt sententiam, probare non possum. Docet enim ille tantam fuisse antiquae artis simplicitatem, ut spectatores nullo apparatu scaenico adhibito in eum, quem poeta vellet, actionis locum mente cum hoc migrarent. Postulasse igitur censet [3]) Aristophanem a spectatoribus „ut crederent se, quae ruri fierent, audire et videre, satis admoniti illo, quod Dicaeopolis dicit ἕκτῳ σ' ἔτει προςεῖπον ἐς τὸν δῆμον ἐλθὼν ἄσμενος, pariterque ut mox in urbe se esse crederent neque anxie omnia inter se compararent." Ut autem hanc in loco tractando libertatem Aristophani vindicaret, ea re commotus est, quod temporum quoque ratio in Acharnensibus omnem fallit computationem. Sed recte Muhlius [4]) monet neglectae temporum rationis crebra apud Aristophanem exstare exempla velut Lysistr. versibus 1013 et 1073, Av. versibus 1693 et 1718. Ad mutatum autem tempus significandum cum in theatro Graeco deesset simplex illud aulaei demissi vel sublati subsidium [5]), quod in theatro posterioris temporis adhibebatur, non video, quomodo tempus mutatum indicatum sit. Sed eo magis studuisse Graecos verisimile est, ut saltem alius actionis locus alio scaenae ornatu repraesentaretur.

Itaque cum censeamus mutatum actionis locum scaena esse significatum, exsistit statim altera quaestio de ratione, qua hoc indicatum sit. Duplici enim modo scaenae mutatio potuit effici: aut toto scaenae ornatu mutato aut periactis solum versis.[6]) Sed cum de priore ratione nil omnino nobis sit traditum, neque nostra in fabula locus eius sit, eam scaenae mutationem solam attingemus, quae periactis versis effecta est. Primum autem quaerendum est, quid de Nieiahrii [7]) sententia iudicandum sit, qui Aristophanem eis usum esse plane negavit propterea, quod in huius poetae comoediis nihil inveniatur, „quod praeter eas res, quae ante σκηνὴν repraesentandae fuerint, praesens esse dicatur ita ut in periactis depingendum fuerit." Negat igitur periactorum apud Aristophanem usum fuisse, cum neque pnyx in initio Acharnensium, ubi Athenienses contionantur, neque in Ranis lacus Acherusius, quem Bacchus ad inferos descendens traicit, neque in initio Avium vasta illa regio, in qua senes Athenienses vagantur, periactis potuerint esse depicta. Pnycem autem censet non periactis repraesentari potuisse, quoniam in ea ipsa res agantur. Quod libenter ei concedo: fieri non potuit, ut pnyx sola pictura significaretur, quod subsellia sine dubio erant necessaria. Quid autem? Nonne pnyce in periacto ita indicata, ut suggestus oratorum vel aliae res, quas in pnyce sitas esse nemo ignorabat, depictae essent, significari potuit haec subsellia in ipsa pnyce collocata cogitanda esse? Item in Ranis lacu obscuro, cuius in ripa Cerberi imago visa est, in periacto picto significari potuit Bacchum Acherusium, non alium lacum sub divo iacentem traicere. Postremo non video, cur loca illa deserta, ubi in initio Avium senes Athenienses vagantur, non in periacto conspicienda fuerint. Facillime enim saxis in regione arboribus aedificiisque carente circumiacentibus haec vasta regio repraesentari potuit.

[1]) Kleine Schriften p. 401. [2]) praef. p. 20 sq. [3]) l. l. p. 461. [4]) l. l. p. 14. [5]) cf. Mueller, philol. XXXV p. 310. 311. [6]) De his haec apud Pollucem (IV, 126) legimus: παρ' ἑκάτερα δὲ τῶν δύο θυρῶν τῶν περὶ τὴν μέσην ἄλλαι δύο εἶεν ἄν, μία ἑκατέρωθεν, πρὸς ἃς αἱ περίακτοι συμπεπήγασιν, ἡ μὲν δεξιὰ τὰ ἔξω πόλεως δηλοῦσα, ἡ δ' ἀριστερὰ τὰ ἐκ πόλεως, μάλιστα τὰ ἐκ λιμένος. καὶ θεούς τε θαλαττίους ἐπάγει, καὶ πάνθ' ὅσα ἐπαχθέστερα ὄντα ἡ μηχανὴ φέρειν ἀδυνατεῖ. εἰ δὲ ἐπιστρέφοιεν αἱ περίακτοι, ἡ δεξιὰ μὲν ἀμείβει τόπον· ἀμφότεραι δὲ χώραν ὑπαλλάττουσι. IV. 131: καταβλήματα δὲ ὑφάσματα ἢ πίνακες ἦσαν, ἔχοντες γραφὰς τῇ χρείᾳ τῶν δραμάτων προσφόρους, κατεβάλλετο δὲ ἐπὶ τὰς περιάκτους, ὄρος δεικνύντα ἢ θάλατταν ἢ ποταμὸν ἢ ἄλλο τι τοιοῦτον. [7]) „Quaestiones Aristophaneae scaenicae." Gryphiswaldae 1877 p. 8. 9.

Totius autem quaestionis de periactis institutae cardinem non in eis versari puto, quae Pollux primo loco de eis docet: *ἡ μὲν δεξιά* q. s. usque ad *ἐκ λιμένος*, quaeque Nieiahrius sola respicere videtur, sed in eis, quae postea de versatione earum disserit. Quod ex ipso nomine apparere puto, cui notio vertendi inest. Itaque non ad reliquum scaenae ornatum complendum periacti adhibebantur, sed ad mutatum actionis locum significandum.

Itaque eis, quae Nieiahrius hoc loco disseruit, adduci non possum, ut periactorum in Aristophanis fabulis usum non fuisse concedam. Contra simplicissimam et, ut ita dicam, rudem scaenae mutandae rationem, quae Polluce Vitruvioque testibus periactis versis efficiebatur, optime in theatri prisci simplicitatem quadrare puto. Cuius sententiae participem habeo Oehmichen[1]: „Man hat den Gebrauch der Periakten im 5. Jahrhundert mit Unrecht geleugnet. Die Einfachheit der ganzen Einrichtung und ihre Notwendigkeit in einer Zeit, die keine Theaterzettel kannte, lässt auf frühe Einführung schliessen. Die erhaltenen Dramen widersprechen diesem Schluss durchaus nicht, und die Überlieferung weist die Erfindung der Periakten in die aeschyleisch-sophokleische Zeit."

Itaque quamquam Nieiahrius doctrinam suam non ita gravibus confirmavit argumentis, tamen Alberto Muellero[2]) et Bodensteinero[3]) dubitationes movit, num periactorum usus fuerit saeculo quinto. Itaque Bodensteinerus causis non allatis Schoenbornii de periactis versis doctrinam ex Polluce haustam ullius esse momenti negat.[4]) Quomodo autem ipse scaenam mutatam esse sibi fingit? De Acharnensium scaena mutata omnino nihil nobiscum communicat. De Aiace autem haec verba facit: „Im Aias ist ein Szenenwechsel unvermeidlich, die das Zelt darstellende Dekoration muss Vers 814/815 beseitigt werden. Wie? Offenbar durch Wegziehen nach der Seite, und zwar am besten nach beiden Seiten. Wir müssen wohl oder übel eine scena ductilis bereits für diese Zeit annehmen". Quam scaenae mutandae rationem si ad Acharnenses referremus, bis scaenae ornatus mutandus esset: primum, ut loco pnycis in conspectum veniret pagus Dicaeopolidis, iterum, ut actio rure Athenas reverteretur. Quae scaenae mutandae ratio, si saeculum quintum respicimus, quot et quantas afferat difficultates, Bodensteinerum ipsum non fugere videtur, cum aegre et quasi haesitans in Aiace ad eam refugiat. Quae cum ita sint, easdem atque Muellero et Bodensteinero dubitationes de periactis in Aristophanis fabulis adhibitis neque Nieiahrius mihi excitavit neque Weissmannius[5]), qui sex saeculi quinti dramatibus examinatis cum Doerpfeldio duas tantum parodos fuisse easque orchestrae, recte, ut mihi quidem videtur, contendit.[6]) Quod cum repugnet Pollucis de *ἄνω παρόδοις* doctrinae, ne id quidem probari posse censet, quod hic de periactis in his aditibus collocatis docet. Hanc autem ob rem periactorum saeculo quinto usum fuisse negat. Neque vero intellego, cur periacti non collocatae esse possint in orchestra ipsa, atque ita quidem, ut ei, qui per parodos orchestram intrant, eas praetereant.

Itaque quoniam periactorum apud Aristophanem locum non fuisse concedere non possumus, quid de usu earum investigari possit, quaeramus. Initium autem faciendum est in hac quaestione a Pollucis verbis, quae supra commemoravi. In quibus verba *ἡ μὲν δεξιά* usque ad *λιμένος* cum God. Hermanno[7]) de periactis dicta esse puto, non de parodis in scaena

---

[1]) „Das Bühnenwesen der Griechen und Römer" im Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft von Jwan Mueller. V. 3. p. 245. [2]) Philologus: Suppl. Bd. XVI. 1. p. 47. [3]) „Scenische Fragen betr. das griechische Drama." Jahrbücher f. klassische Philol. Suppl. Bd. XIX. p. 651. [4]) p. 642. [5]) „Die scenische Aufführung der griechischen Dramen des 5. Jahrhunderts." München 1893. [6]) p. 76. [7]) „De re scenica in Aeschyli Orestia" in ed. Aesch. II p. 649.

sitis, quod Nieiahrius [1]) ostendere studet. Ad quam sententiam adducor Cappsii [2]) Whitii [3]), Bodensteineri dissertationibus sagacissimis, quibus ex fabulis nobis traditis demonstratum esse mihi videtur vera esse ea, quae Doerpfeldius [4]) et Kawerawius [5]) ex theatrorum Graecorum reliquiis concluserunt: theatrum saeculi quinti logeio in altitudinem elato caruisse et duas tantum fuisse parodos easque in orchestra, ubi et chorus et histriones in publicum prodibant et per totam fabulam manebant. In explicatione autem Pollucis monendum est hoc loco eum, cum de dextro et sinistro latere loquatur, histrionum locum tenere [6]), cum nos rerum in scaena conspectarum situm e spectatorum loco definiamus. Itaque quod Pollucis dextrum latus est, nostrum est sinistrum versaque vice. De forma autem et ornatu periactorum Vitruvius narrat machinas fuisse versatiles, triquetras, in tribus lateribus picturis ornatas, quas picturas ex Pollucis § 131 discimus fuisse descriptas in textis aut tabulis, quae latera earum texerunt, et accommodatas fabulis, quae agebantur. Quod autem de versatione earum docet Pollux: *εἰδ' ἐπιστραφεῖεν αἱ περίακτοι, ἡ δεξιὰ μὲν ἀμείβει τόπον, ἀμφότεραι δὲ χώραν ὑπαλλάττουσιν* a Schoenbornio [7]) recte explicatum esse existimo, cum interpretationi suae totius loci praemittit, quid *τόπος* et *χώρα* vocabula hoc loco sibi velint, et rem ita expedit, ut dicat *χώρᾳ* vocabulo multos *τόπους* contineri, ita ut *τόποι* partes sint *χώρας*. Pollux igitur dicit periacto sinistra versa mutatam esse regionem (*τόπον*) terrae (*χώρας*) utraque autem versa totam terram. Quibus praemissis ad scaenam Acharnensium redeamus.

Priusquam autem proferam, quid ipse de scaenae ornatu censeam, virorum doctorum de hac re audiamus sententias. Qua in re quamquam eorum, qui eandem per totam fabulam scaenam fuisse existimant, sententiam supra refelli, tamen enarrandum est, quid illi homines docti per totam fabulam in conspectu Atheniensium fuisse existiment. Ac primum quidem Boeckhius [8]) haec docet: und notwendig musste der Landsitz des Dicaeopolis mit der Stadt zusammen auf dem Schauplatz dargestellt sein, so dass der Chor und Dicaeopolis auf dem Theater sich nur hin und her bewegten, wenn sie vom Lande in die Stadt oder umgekehrt gingen.“ Quam viri doctissimi sententiam Hauptius [9]) propterea refellit, quod nihil omnino in verbis Dicaeopolidis et chori legimus, ex quo talis in singulis scaenae partibus agentium commeatus possit concludi. Deinde Schoenbornius refutatis eis, quae ante eum de scaena Acharnensium allata erant, hunc scaenae ornatum fuisse existimat: ante quinque scaenae portas depictam fuisse in media scaenae parte domum urbanam Dicaeopolidis plano tecto instructam, in sinistro autem latere huius domus conspici pnycem, ante quam subsellia posita sint, in dextro domum Lamachi, prope quam Euripidis domus ex parte quidem depicta sit. Quinta autem porta viam, quae extra urbem ducat, significari. Huic autem rationi repugnat, quod Polluce [10]) teste non quinque sed

---

[1]) „commentatio scaenica“ p. 4 sq. [2]) Edward Capps „The greek stage“ Transactions of the american philological association XXII, (1891). [3]) White „The stage in Aristophanes.“ Harvard studies in classical philology. II, 159 sqq. [4]) epistula ad Albertum Muellerum scripta in appendice libri, qui „Lehrbuch der griechischen Bühnenaltertümer“ inscribitur. Berl. Philol. Wochenschrift 1890 p. 461/71. 1433/35. 1532/38. 1658/61. [5]) Baumeister: „Denkmäler“ s. v. Theatergebäude. [6]) Müller „Lehrbuch der griechischen Bühnenaltertümer“ p. 158. [7]) l. l. p. 107. Idem atque Schoenbornius docet Oehmichen l. l. 245: Blieb die Gegend im Verlaufe der Handlung dieselbe, änderte sich aber die Oertlichkeit, so wurde die linke Periakte allein gedreht und zeigte dann, wie im Ajas des Sophokles, auf einer anderen Seite eine andere Örtlichkeit. Verrückte sich aber die Handlung in eine andere Gegend, so musste natürlich die rechte Periakte gedreht werden und mit ihr die linke, wie wir es in den Eumeniden des Aeschylus anzunehmen haben. [8]) l. l. p. 116. [9]) l. l. p. 460. [10]) IV, 124: *τριῶν δὲ τῶν κατὰ τὴν σκηνὴν θυρῶν.* Quibus cum Pollucis verbis optime congruunt, quae Doerpfeldius docet (Berl. Phil. Wochenschrift 1890 p. 1536): „Solcher Thüren giebt es in den erhaltenen Theatern eine oder drei. Diese Zahlen aus spätgriechischen Theatern abgeleitet, werden im wesentlichen auch für die älteren temporären Skenen gelten: nur war bei den letzteren naturgemäss die Zahl der Thüren nicht fest bestimmt, sondern wechselte mit dem Bedürfnis des Stücks.

tres tantum portae ornatu erant instructae. Quibus Pollucis verbis nituntur, quae Weckleinius[1]) docuit: „Wenn die Scenenwand fünf Thüren hatte, so mussten die Periakten eine solche Stellung erhalten, dass die zwei äusseren Thüren dem Zuschauer nicht sichtbar wurden und nur dazu dienten, den Schauspieler hinter der Periakte hinter die Bühne zu führen.“ Tum Albertus Muellerus difficultatem, quae in rebus scaenicis nostrae fabulae est, ita solvere studet, ut dicat in sinistra scaenae parte depictam fuisse villam Dicaeopolidis, in media et dextra domos urbanas Euripidis et Lamachi. Quod autem regionem urbanam prope rusticam sitam esse censet, propterea ei non movet dubitationem, quod in tempore tractando Aristophanes pari libertate usus est.[2]) Sed hanc viri docti excusationem supra refutavi, alteri autem, quam de situ domuum professus est, sententiae Engerus[3]) propterea repugnat, quod protagonistae domus i. e. nostra in fabula Dicaeopolidis secundum Pollucem[4]) media in scaena sita sit necesse est. Quod quamquam Muellerum non fugit, tamen has tres domos ita ut dicit collocandas esse censet „weil der Gau der Acharner in Beziehung zur Stadt die Fremde bedeute, und für diese die linke Seite der Bühne bestimmt war.“ Deinde propter eam scaenam, quae est inde a versu 1049, ubi Dicaeopolidi cum Lamacho agendum est: „Sollte diese Scene wahrhaft vollendet in der Darstellung erscheinen, so musste der inneren Symmetrie die äussere entsprechen, und diese konnte nur hergestellt werden, wenn beide Helden sich auf den verschiedenen Seiten der Bühne einander gegenüber standen, d. h. wenn des Dikaiopolis Haus links, das des Lamachos rechts lag.“ Quibus causis nescio an neminem, ut certum Pollucis testimonium neglegat, adducere possit. Postremo de periactis non recte eum docuisse puto primum, quod de compluribus periactis in utroque latere collocatis loquitur[5]), deinde quod docet in sinistra, quae ex sententia eius per totam fabulam eundem ostendit ornatum, arbores vel alias res, quibus rus significaretur, fuisse depictas. Quod cum maior pars fabulae in urbe ipsa ageretur, non ita aptum fuisset. Recte autem, praeterquam quod complures periactos statuit, in dextra res, quibus pnyx significata erat, depictas esse censet.

Tum Otfriedus Muellerus[6]) hanc de prima scaena Acharnensium profitetur sententiam. „Die Bühne, welche in diesem Stücke bald Stadt bald Land vorstellt und wahrscheinlich so eingerichtet war, dass beides auf ihr Platz fand, bietet im Anfang den Anblick der Pnyx, des Platzes zur Volksversammlung, dar, d. h. man sieht einen in den Fels gehauenen Suggest für die Redner, umher einige Bäume und andere Andeutungen dieses wohlbekannten Platzes.“ p. 224 autem in adnotatione de totius fabulae scaena haec docet: „Man sieht also auf der Bühne auch Lamachos Haus. Wahrscheinlich war in der Mitte Dikaiopolis Stadthaus, daneben auf der einen Seite Euripides, auf der andern Lamachos Wohnung. Zur Linken war der Platz, der die Pnyx vorstellte, zur Rechten eine Andeutung einer Landwohnung; doch kommt diese nur bei den ländlichen Dionysien vor, alles andere begiebt sich in der Stadt.“ Quae cum eis, quae antea de prologi scaena docuit, ita tantum componi possunt, ut omnia, quae secundum O. Muellerum ad pnycem significandam parata erant, in sinistra scaenae parte collocata fuisse sumamus. Sed cum prima tantum pars comoediae nostrae in pnyce agatur, hic totus apparatus ab Otfr. Muellero ad pnycem repraesentandam postulatus in ceteris fabulae partibus superfluus est, qua re hunc locum ad contiones habendas usitatum alio modo repraesentatum esse existimem.

[1]) Philol. XXXI, 446. 447. [2]) l. l. p. 7: „Haben wir auf diese Weise bewiesen, dass der Schauplatz des Stücks mit Ausnahme der Scenen v. 237—625 die Stadt ist, so haben wir, wie schon oben bemerkt, in dieser Nebeneinanderstellung von Stadt und Land nichts Aussergewöhnliches; im Gegenteil hat Aristoph. sich eben so wenig an die Schranken der Zeit gebunden.“ [3]) Fleckeis. ann. LXXVII, 555. [4]) IV, 124: *τριῶν δὲ τῶν κατὰ τὴν σκηνὴν θυρῶν ἡ μέση μὲν βασίλειον ἢ σπήλαιον ἢ οἶκος ἔνδοξος ἢ πᾶν τοῦ πρωταγωνιστοῦ τοῦ δράματος.* [5]) l. l. p. 10. [6]) „Geschichte der griechischen Literatur“ II p. 221.

Deinde Woldemarus Ribbeckius in editionis suae praefatione [1]) non solum, quid ipse de scaena Acharnensium sentiat, exponit, sed etiam refellit, quae Gustavus Droysenius in versionis fabularum Aristophanearum editione I. de mutata scaena docuit. Quare huius viri docti doctrinam paulo accuratius examinemus, praesertim cum Hauptius ab eo se stare professus sit. Concedit igitur primum persecutum esse chorum Amphitheum usque ad urbem, rurique et Dionysia peragi et opprimi Dicaeopolin. Neque vero potest negare magnam inesse in his rebus difficultatem. Droysenio autem repugnat, quia hic fabulam usque ad finem ruri agi docuit, quod ne ipse quidem probo. Neque vero Ribbeckio assentiri possum, qui post parodum bis locum mutatum esse putat. Neque enim actione in urbem reversa causa inveniri potest, cur iterum rus transferatur. In Droysenii igitur sententia id tantum vituperat, quod novae difficultates propterea ex ea oriuntur, quia usque ad finem fabulam ruri peragi iudicat. Hae autem difficultates solvuntur, si scaena v. 346 mutatur. Tota igitur Ribbeckii disputatio non omnem scaenae mutationem negat, sed repugnat solum falsae cuidam de ea re opinioni. Age nunc videamus, quomodo Ribbeckius ipse rem expediat, et ipsum audiamus. [2]) „Die Verfolgung bis in die Stadt war nötig zur Charakteristik der Acharner, die Entfernung des Dikaiopolis aus der Stadt war ebenso nötig wegen der ländlichen Dionysien, das Zusammentreffen des Chors mit Dikaiopolis war wiederum nötig, und statt nun eine umständliche Rückkehr der Acharner wegen erfolglosen Suchens zu dichten, machte sich Aristophanes die Freiheit der komischen Bühne soweit zu Nutze, dass er der sachlichen Richtigkeit wegen den Dikaiopolis sagen liess, er begehe das Fest auf dem Lande, während er nach dem Verlaufe der Haupthandlung ihn gar nicht aus der Stadt entfernte und zunächst den Steinwürfen der erbitterten Alten preisgeben musste. Diese augenblickliche Praesumption, Dikaiopolis sei auf dem Lande, während er in Wirklichkeit aus seinem Hause in der Stadt herauskommt, würde heut zu Tage unmöglich sein, scheint mir aber hier ein geringerer Übelstand, als wenn Amphitheus athemlos in Athen ankommt, weil er sich von Leuten verfolgt glaubt, die mit Schneckengeschwindigkeit einherschreiten, und für die komische Bühne kaum ein schlimmerer Widerspruch, als wenn im Verlaufe einer und derselben Handlung, die höchstens über einen Tag ausgespannt werden kann, aus dem Monat Poseideon in den Anthesterion gesprungen wird." — Refugit igitur hic quoque vir doctus ad licentiam, qua Aristophanes in tempore tractando usus est. Sed item atque ei, quos antea in hanc sententiam incidisse narravi, id praetermisit, quod poetae ad temporis progressum significandum nihil praesto erat, ad locorum autem mutationem indicandam plura ei suppeditarunt subsidia.

Postremo in scaena depictas fuisse censet Dicaeopolidis, Euripidis, Lamachi domos. Quod autem altero loco suspicatur domicilia Euripidis et Lamachi una tantum domo repraesentata esse, propterea non potest probari, quod Lamachi domicilium singulari modo ornatum fuisse ex versu 1072 concludi potest, ubi Lamachus haec dicit:

τίς ἀμφὶ χαλκοφάλαρα δώματα κτυπεῖ;

quod Lamachus dicere nequit, nisi domus eius vario, qui ad res bellicas pertinebat, ornatu fuit instructa. Neque vero Euripides poeta in domo sic ornata domicilium habere potuit.

Deinde unam per totam fabulam scaenam fuisse affirmat M. Hauptius, cuius supra mentionem feci. De scaenae ornatu autem id solum dicit, repraesentatas esse domos Dicaeopolidis, Euripidis, Lamachi.

Sequitur huius sententiam in universum Nieiahrius [3]), sed de una re male, ut mihi quidem videtur, ab eo dissentit. Dicit enim Euripidem eccyclemate promoveri potuisse ex ea domo, quae

---

[1]) p. 19—21. [2]) p. 21. [3]) l. l. p. 30.

Dicaeopolidis fuit, his verbis opinionem suam defendens: „Partes enim ille quasi interiectas agit." Quibus verbis, ni fallor, Nieiahrius dicit Euripidis partes non ita arto cum ceteris fabulae partibus coniunctas esse vinculo; qua re non debere aedes eius conspici, quoniam in conclavi versans poeta inducatur. „Cavisse enim, inquit, putabimus Graecos, quantum fieri potuit, ne repraesentarent, quo similitudinem verarum rerum plane neglectam esse quasi digito ostenderent, in urbe enim habitabat Euripides."

Quid autem magis contra omnem verisimilitudinem pugnat, quam si Dicaeopolis, quominus suam ipsius intret domum, cuius in tabernaculo superiore Euripides domicilium habet, a servo huius viri impeditur? Ego quidem nihil possum excogitare, quod sit absurdius.

Postremo autem eandem per totam fabulam fuisse scaenam censet Muhlius [1]), qui de scaenae ipsius ornatu idem docet atque Schoenbornius [2]), cuius sententiam antea refutavi. Sed de periactorum versatione novam profert sententiam, quam paucis enarrare liceat: Improbat Schoenbornii interpretationem Pollucis verborum, quae supra enarravi. Ex eis autem, quae ad refutandam Schoenbornii sententiam affert, apparet, quod hic vir doctus cum Polluce sinistrum latus esse censet, ita eum intellegere, quasi spectatorum locum Pollux teneat, cum hic et Schoenbornius ex histrionum loco sinistrum et dextrum latus definiant, quod ex his Schoenbornii verbis, quibus Pollucis locum interpretatur [3]) „die linke Periakte dagegen, die den Zuschauern zur Rechten lag" concludendum est. Quem Muhlii errorem propterea non intellego, quod ipse haec verba facit [4]): „dextrum latus dico, quod spectatoribus a dextra apparebat, quum veteres interpretes (quorum in numero Pollux habendus est) in significando scaenae ornatu locum histrionum, non spectatorum teneant." Tamen legimus p. 15: „ut autem scaenam totius fabulae ipsis Athenis statuendam esse censemus, ita v. 394 periactum sinistram conversam esse cum scholiasta nobis persuasum habemus, quamquam Schoenbornius huic sententiae quam maxime repugnat," et p. 18 haec leguntur: „periactus dextra, in qua a v. 394 usque ad v. 480 domus Euripidis comparebat." Confundit igitur Muhlius ipse dextrum cum sinistro latere, ita autem, ut p. 15 spectatorum locum, a quo se stare velle antea professus est, cum histrionum loco commisceat. Itaque cum modo hunc modo illum locum teneat, non mirari debemus, quod utramque periactum solam versam esse censet. Schoenbornii igitur de dextra (a spectatorum loco intellecta) periacto doctrina etiam nunc stat, neque probari potest, quod Muhlius de ea docuit. In sinistra autem censet depictam fuisse regionem aliquam urbis ad septentrionem spectantem, potissimum portam Acharnensem ita, ut e longinquo Parnes mons appareret. Quam periacti frontem in conspectu esse usque ad v. 729, quo Megarensis forum intret, et inde ab hoc versu depictam fuisse regionem suburbanam ad occasum solis vergentem, qua ex regione ille venturus sit, potissimum viam sacram per Eleusina Megara ferentem; v. autem 860 pristinum ornatum in oculos spectatorum esse conversum. Cur autem hae, quas Muhlius vult, regiones, non aliae quaedam in periactis depingendae fuerint, dubito an gravioribus causis vir doctus non possit ostendere. Nam quod, ut exemplo utar, Acharnenses senes Amphitheum usque ad pnycem persecuti erant, mea quidem sententia minime concludi potest in periacto repraesentatam fuisse portam Acharnensem. Qua de causa de eis tantum rebus repraesentandis cum aliqua probabilitate disputari posse existimem, quas in scaena visas esse ex ipsis fabulae verbis elucet. De reliquo autem parietis scaenae et periactorum ornatu certi quid suspicari in nostra quidem fabula vix quisquam possit. Postremo Harzmannius [5]) per totam fabulam in conspectu fuisse censet domos Dicaeopolidis et Lamachi, cum Euripidis domus, ut ipsius verbis utar, „paullo ante versum 393 sinistra periacto versa in conspectum venerit; cuius in conclavi sedentem Euripidem portis

[1]) p. 9/10. [2]) p. 307. [3]) p. 107. [4]) p. 10. [5]) Quaestiones scaenicae. Marburg 1889 p. 55/57.

apertis versu 409 spectatoribus in conspectum venire." Qua in explicatione intellegere non possum, quomodo Euripides in conclavi domus in periacto pictae sedere potuerit. Sicut autem haec de Euripidis domo opinio probari non potest, ita universa Harzmannii de nostra fabula ratiocinatio dubitationes movet gravissimas, quod Doerpfeldium in recensione libri ab Harzmannio editi [1]) recte monuisse puto. Quomodo enim Dicaeopolis identidem ex alto logeo (quod etiam in theatro saeculi quinti fuisse Harzmannius contra Doerpfeldium et Kaweravium demonstrare studet) in orchestram descenderit et rursus ad pristinum locum ascenderit, haud scio an nunquam ostendere possit.

Sequitur, ut disseram de sententia eorum, qui praeter prologum totam fabulam ruri actam et hanc ob rem semel tantum scaenae ornatum mutatum esse censent. Quorum dux Gustavus Droysenius sententiam suam mutavit, sed pristinam eius doctrinam denuo professus est Bursianus [2]), qui inde a parodo putat fabulam actam esse ante villam Dicaeopolidis „neben welcher (ut ipsius verbis utar) durch eine leicht zu entschuldigende Freiheit des Dichters die Häuser des Euripides und Lamachus die Hauptdecoration bildeten." Ut autem hic vir doctus de priore scaena nihil omnino nos docuit, ita Schoemannius posterioris scaenae ornatu plane neglecto in priore fabulae parte pnycem repraesentatam esse dicit. Uberiorem certe Ernestus Droysenius nobis dedit imaginem duplicis, quam finxit, Acharnensium scaenae, quam nunc liceat describere. Ab initio igitur usque ad finem prologi pnycem in scaena depictam fuisse censet, sed cum nostra huius loci notitia sit minima, tantum in conspectu fuisse confirmat prytaneum, cuius ianuam ante eam portam fuisse existimat, quae valvae regiae appellatur. Quam Droysenii sententiam propterea non probo, quod prytaneum ex arce spectanti in ea parte Athenarum situm erat, quae inter orientem solem et septentriones spectabat, pnyx autem ab arce ad occidentem sita erat, ita ut inter hanc et prytaneum spatium haud parvum interesset. Unde apparet in imagine pnycis locum non habere prytaneum. Huc accedit, quod ex praeconis verbis v. 125

τὸν βασιλέως ὀφθαλμὸν ἡ βουλὴ καλεῖ
εἰς τὸ πρυτανεῖον,

non possum cum Droysenio concludere prytaneum necessario pictura fuisse demonstratum. Nihil igitur restat, quod ex Droysenii sententia in priore fabulae parte conspiciatur, nisi subsellia quaedam, in quibus contionantes Athenienses consedisse suspicatur. Neque vero fugit eum ex scaenae mutatione postea, si illa demovenda essent, magnas ortas esse difficultates. Deinde de ratione, qua scaenam mutatam esse cogitet, omnino nihil nobiscum communicans inde a v. 204 hanc scaenae imaginem sibi fingit: [3]) Conspicitur in media scaena domus Dicaeopolidis, prope quam in dextro latere domum Lamachi propterea sitam esse existimat, quod, cum dux Atheniensium v. 1141 per sinistrum aditum de scaena decedat, quippe qui contra Boeotos exercitum ducat, quam longissima per scaenam via ei sit conficienda. Quae causa quamquam non ita gravis est, propterea mihi non videtur esse reicienda, quod quamvis leve praebet momentum, quo domuum Lamachi et Euripidis situm definiamus. Nam si in sinistra scaenae parte domicilium Lamachi esset depictum, ridicula et invita eius ad bellum profectio spectatoribus non satis manifesto potuit demonstrari. Sinistram igitur scaenae partem obtinet domus Euripidis, quam coenaculo instructam fuisse Droysenius recte e v. 409 [4]) conclusisse mihi videtur. Producitur autem ex ea Euripides eccyclemate eademque machina, postquam Dicaeopolis domum eius reliquit, e spectatorum oculis removetur. Sed falso concludit Droysenius ex versu 262:

σὺ δ', ὦ γύναι, θεῶ μ' ἀπὸ τοῦ τέγους

---

[1]) Berliner Philologische Wochenschrift. 1890 p. 1660. [2]) Lit. Centralblatt 1865 p. 1009. [3]) l. l. p. 35.
[4]) *ἀλλ' ἐκκυκλήσομαι· καταβαίνειν δ' οὐ σχολή.*

Maeniano exstructam fuisse domum Dicaeopolidis. Ex his enim ipsis verbis elucet non de Maeniano sed cum Schoenbornio de plano tecto cogitandum esse. Quod deinde fortasse culinam ab aedificio Dicaeopolidis disiunctam in scaena conspectam esse suspicatur, mihi non placet, quod sola pictura ad eam repraesentandam non suffecisset, sed variis opus erat rebus, exempli gratia foco, quas omnes in scaenam portatas esse nullo modo adduci possum ut credam. Nam si antea iure scrupulos ei suscitaverunt subsellia removenda, maiores certe difficultates nesessario ortae essent, si totus culinae apparatus esset auferendus. Nam in tota de scaenae ornatu quaestione hoc mihi semper respiciendum videtur, quod, cum aulaeo theatrum Graecum careret, omnes scaenae mutationes ante oculos spectatorum efficiendae erant, atque hoc erat impedimento, quominus magna rerum multitudo in scaenam apportaretur, quae postea essent removendae. Itaque vel hanc ob causam totius scaenae mutationem in nostra fabula admissam esse negaverim, praesertim cum bis actio in alium locum translata sit. Unde apparet me non assentiri Muellero-Struebingio [1], qui, ut magnum numerum Atheniensium contionantium et legatorum ad Persas missorum et Odomantum et postremo prytanum in scaena fuisse censet, ita magnum subselliorum numerum in ea collocat. Sed tantum hominum numerum actionis fuisse participem propterea negaverim, quod poeta vix potuit postulare, ut choregus (huic enim mutarum quoque quae dicuntur personarum ornatum fuisse curae, ex Plutarchei Phocionis apparet capite XIX) tot hominibus suo sumptu vestes et ceteras res pararet. Quod contra Whitium [2]) quoque monendum esse puto, qui in hac fabulae nostrae parte triginta quinquagintave personas in conspectu fuisse censet. Quominus autem multa subsellia in scaena collocata fuisse Muellero-Struebingio concedamus, impedimento est, quod actionem versu 177 removendorum subselliorum causa interruptam esse ille mihi non persuasit, et quod multo magis contra omnem probabilitatem pugnat, si in actione progrediente remota essent. Qua de causa et hominum in prologo in scaena versantium et subselliorum numerum quam minimum fuisse existimaverim.

Jam nihil obstat, quominus, quid ipse de scaena Acharnensium iudicem, exponam. In conspectu fuisse puto per totam fabulam domos Dicaeopolidis, Euripidis, Lamachi ita quidem, ut prope Dicaeopolidis domum in media scaena sitam domicilium habeat a dextro latere Lamachus, a sinistro Euripides. Scaenae autem mutationem ita significatam esse censeo, ut v. 234, quo actio rus transfertur, versata sit periactus sinistra, qua *τὰ ἔξω πόλεως* repraesentata fuisse Pollux narrat. Neque vero hoc ad verbum intelligendum esse puto. Nam cur, etiamsi tota fabula in urbe peragebatur, in periacto sinistra regio quaedam extra Athenarum muros sita repraesentata sit, non potest excogitari. Qua de causa portam aliquam vel viam, quae ex urbe ferebat, in ea significatam esse putaverim. Tali igitur modo ornatam periactum puto versatam esse v. 234, ita ut tum in conspectu esset regio quaedam rustica arboribus similibusque rebus significata, et hanc picturam in conspectu fuisse usque ad v. 346, quo periactus in pristinum retro versata est situm, quoniam actio hoc versu in urbem revertitur. In dextra autem periacto, qua Pollux ea, quae in urbe ipsa vel in portu sita essent, repraesentata esse narrat, pnycem ita depictam fuisse puto, ut supra demonstravi: hanc autem picturam per totam fabulam in periacto esse conspectam ex eis, quae antea disputavi, apparet.

Quoniam de scaena Acharnensium satis dictum esse videtur, ad alteram quaestionem transeamus non minus difficilem, qua, quomodo chori versus pronuntiati sint, inquirendum est: utrum a toto choro an a partibus eius. Incohavit autem hanc quaestionem God. Hermannus, qui, postquam [3]) omnium virorum doctorum consensu Agamemnonis Aeschylei versus 1344—1371 [4])

---

[1]) l. l. p. 693. [2]) p. 189. [3]) „De choro Eumenidum“ dis. I. op. II. p. 131 sqq. [4]) Dindorfii „poetae scaenici Graeci“ ed. V. numeros sequor.

inter singulos choreutas distribuendos esse docuit, non eodem successu demonstrare studuit[1]) etiam in vespis Aristophanis v. 280—487 omnes chori personas singulatim esse locutas. Qua commentatione persuasit uni R. Arnoldtio, qui[2]) quamquam de ratione, qua Hermannus illos versus inter singulos choreutas partitus erat, ab illo dissentit, omnes tamen choreutas singulos pariter atque ille loquentes facit. Quod ut demonstret, ea quam Bambergerus[3]) de Aeschylo statuit lege: „Quo maior autem chori ad actionem usus, eo saepius carminum a partibus chori cantatorum locum fuisse consentaneum est" ad Aristophanem relata, omnibus locis, ubi chori in actione partes sint graviores et ubi acrius cum ceteris dramatis personis agat, imprimis in complurium fabularum Aristophanearum parodis, non totum chorum sed solum partes eius vel singulos choreutas enuntiare id, quod animos eorum agitet, verisimile esse contendit. Praeter hoc autem argumentum ex ipsa re petitum indicia affert magis ante oculos posita haec: admonitiones, iussa, allocutiones, interrogationes, quibus interdum etiam nomen alicuius additur, iteratas eiusdem rei commemorationes, saltus qui dicuntur sententiarum, mutatum mediis in choricis carminibus metrum. Quibus argumentis nixus postquam vesparum v. 230—487 inter omnes 24 choreutas distribuit, quattuor hinc repetivit regulas, quas easdem valere dicit in Ach. v. 204 — 346, eq. v. 247—297, pac. v. 301—519, av. v. 310—450, Lysistr. v. 254—386, eiusdem fabulae v. 614—706, eccl. 478—503, thesm. 655—727. Quae ratio num in Acharnensium parodo valeat, nunc est quaerendum.

Primum autem causas, quibus adductus hos versus a quattuor et viginti choreutis singulatim actos esse dixerit, afferamus, deinde accuratius erit inquirendum, sintne argumenta ab Arnoldtio prolata tam gravia, ut sententiam eius nostram reddamus.

Ac primum quidem, ut doctrinam suam affirmet, eos locos affert, quibus chorus se ipsum admonet velut v. 204: *τῇδε πᾶς ἕπου, δίωκε, καὶ τὸν ἄνδρα πυνθάνου*, v. 238: *σῖγα πᾶς*, v. 239: *δεῦρο πᾶς ἐκποδών*, aut ubi interrogationem legimus velut v. 206: *ἀλλά μοι μηνύσατε, εἴ τις οἶδ' ὅποι τέτραπται γῆς ὁ τὰς σπονδὰς φέρων.* Deinde offenditur Arnoldtius, quod in his paucis versibus quattuor sententiae saepius repetuntur; primum: fugit Amphitheus v. 210: *οἴχεται* et v. 221: *οἴχεται;* deinde: persequamur eum: v. 204: *δίωκε*, v. 221: *διωκτέος*, v. 233: *δεῖ ζητεῖνκαὶ διώκειν;* tum: aetas nostra ad persequendum nos reddit minus idoneos: v. 210: *οἴμοι τάλας τῶν ἐτῶν τῶν ἐμῶν*, v. 219:

νῦν δ' ἐπειδὴ στερρὸν ἤδη τοὐμὸν ἀντικνήμιον
καὶ παλαιῷ Λακρατείδῃ τὸ σκέλος βαρύνεται,

postremo: Amphitheus pessimum se praebuit in civitatem et nos ipsos, quod explicatum censet versibus 205, 221, 225.

Postquam autem his argumentis versus 204—236 inter singulos choreutas distribuendos esse docuit, metrum quater mutatum ei ostendit, quo quisque choreutarum loco loqui incipiat. Eisdem autem indiciis adductus eos, qui restant, parodi versus praeter carmen phallicum inter singulos choreutas distribuere conatur. Ac primum quidem v. 284—301 et 335—346 et quattuor, qui antecedunt, versus 280—283 quaternis choreutis tribuit. Quo facto cum ter quaterni choreutae exstent, chorum Acharnensium *κατὰ ζυγὰ* orchestram introisse dicit. Tribus autem, quae restant, iugis v. 302—334 assignantur. Sed cum libri manuscripti in his verbis decies tantum chorum loquentem exhibeant, duae, quae adhuc aliter distributae erant, partes choreutis erant vindicandae, quod ita efficitur, ut v. 299—303 propter metrum post v. 301

---

[1]) „De choro vesparum Aristophanis" op. VIII p. 253 sq. [2]) „Scenische Untersuchungen über den Chor bei Aristophanes." Elbing 1871, et „Die Chorpartieen bei Aristophanes scenisch erläutert." Leipzig 1873. [3]) „De carminibus Aeschyleis a partibus chori cantatis." op. phil. p. 2.

mutatum duobus assignentur choreutis, e quibus prior illis, quae antea significavi, iugis ascribitur, posterior quarti iugi primus fit choreuta. Ut autem duodecimam chori partem statuere possit, verba v. 324: μηδαμῶς, ὠχαρνικοί, quae adhuc Dicaeopolidis erant, choro dat, cum post chori verba: ἐξολοίμην, ἤν ἀκούσω illa aliena sint a sententiarum nexu. Quod idem cum contra Rosenbuschium [1]), qui locum sanum esse sibi persuasit, censerent Ribbeckius [2]) et Hamakerus [3]), hunc versum transposuerunt, Meinekius autem, quamquam eis assensus est, tamen mutare quidquam noluit. Postremo autem his verbis offensus est C. Wachsmuthius [4]), a quo locum sagacissime sanatum esse existimo, cum locos verborum: μηδαμῶς, ὠχαρνικοί et δεινά τἄρα πείσομαι mutat et illa choro dat. Consentit igitur cum Arnoldtio, qui item haec verba a choro enuntiata esse dicit. Atque etiam in eo Arnoldtius Wachsmuthium, cui Rosenbuschius [5]) assentitur, comprobantem habet, quod versus 299—304 duabus chori partibus tribuit. Ad quam sententiam viri docti variis adducti sunt causis. Arnoldtio enim metrum mutatum offensionem movet, Wachsmuthius autem et Rosenbuschius eo offenduntur, quod chorus, qui v. 299 Dicaeopolidi ne verbum quidem, quo se defendat, concedere vult, v. 303 longos tantum eius sermones audire recusat. In quibus rebus, quamquam viros doctos suo iure offendisse concedo, tamen magis mihi displicet, quod, si traditam horum versuum distributionem servamus, stropha non congruit cum antistropha, sed tribus versibus longior est quam haec. Itaque in v. 302/334 chorum duodecies verba fecisse viri docti mihi persuaserunt. Sed quoniam v. 204/232 a singulis choreutis pronuntiatos esse antea demonstravit Arnoldtius, chorus autem comicus e 24 choreutis constabat, inter eos, quibus versus 280—283 dedit, choreutas etiam hos versus distribuit. Sed cum ne hoc quidem modo omnes chori partes inter choreutas dividantur, v. 233—236 et 238—240 coryphaeo vindicare Arnoldtius non dubitat, cum in eis iussa legantur, quae uni ex ceteris choreutis tribui non possint.

Quoniam, quibus causis Arnoldtius ad sententiam suam adductus sit, exposuimus, nunc videamus, quid de eis iudicandum sit.

Gravissima, quae contra Arnoldtium afferri possunt, argumenta homines docti iam attulerunt in hisce recensionibus:

Muff: „Über den Vortrag der chorischen Partieen bei Aristophanes" p. 120—127.
Wecklein: „Bursians Jahresberichte" 1873 I[1] p. 127—133.
" „Philologischer Anzeiger" 1874 p. 169—175.
" „Zeitschrift für Gymnasialwesen" 1873.
Christ: „Jenaer Literaturzeitung" 1874 p. 219.
(Bamber)g: „Literarisches Centralblatt" 1874 p. 175.
Hoppe: „Neue Jahrbücher" 1874 p. 829—831.
Buchholtz: „Bursians Jahresberichte" 1877 III, p. 13. 14.
Zieliński: „Die Gliederung der altattischen Komödie" p. 250—258.

Eandem quaestionem atque Arnoldtius tractaverunt:

Christ: „Teilung des Chors im attischen Drama" Abhandlungen der philol. philos. Kl. d. bair. Acad. XIV, 2 p. 159—226.
Zacher: „Über die faktische und praktische Darstellung antiker Dichterwerke mit besonderer Berücksichtigung des Chors" Verhandl. d. 33. Philol. Vers. z. Gera p. 64—73.

Ac primum quidem cum Zachero [6]) monendum est in sermone cotidiano saepissime aliquem se ipsum ad aliquid faciendum adhortari. Laudat autem Zacherus, ut sententiam suam confirmet, Electrae Euripideae v. 112/113:

---

[1]) p. 50. [2]) In annotatione ad hunc versum conscripta. [3]) Mnemosyne II (1853) p. 14. 15. [4]) „Die Parodos der Acharner in ihrer Kompositionsform." Leipziger Studien XII, p. 380/81. [5]) p. 49. [6]) p. 68.

ξύντειν', ὥρα, ποδὸς ὁρμάν·
ὢ ἔμβα, ἔμβα κατακλάουσα,

quos repetit Electra v. 127/28; et v. 125/26:

ἴθι τὸν αὐτὸν ἔγειρε γόον,
ἄναγε πολύδακρυν ἁδονάν,

et v. 150:

ἐὴ, δρύπτε κάρα.

Quibus omnibus verbis Electra ipsam se adhortatur. Sed Arnoldtius ipse modo uni ex grege choreutarum, modo duci eorum ea verba tribuit, inter quae discrimen non perspicitur. Versibus enim primis parodi nostrae:

τῇδε πᾶς ἕπου, δίωκε, καὶ τὸν ἄνδρα πυνθάνου

et *ἀλλά μοι μηνύσατε*

pariter atque v. 234: *ἀλλὰ δεῖ ζητεῖν τὸν ἄνδρα* q. s. et v. 238: *σῖγα πᾶς*, et 239: *δεῦρο πᾶς ἐκποδών*, chorus aliquid facere iubetur. Attamen illos a quodam choreuta (nam quod primus hic est, casu accidit), hos a coryphaeo esse editos Arnoldtius[1]) persuadere nobis studet. Sed cum discrimen inter hos locos statui non possit, optimo iure Arnoldtium vituperant Weckleinius[2]) et Christius[3]), quod coryphaeo saepe ob eam tantum causam verba quaedam vindicantur, quod unicuique ceterorum choreutarum antea iam sua verba tributa erant. Quod autem Arnoldtius[4]) hoc defendere studet hac lege ex Vespis petita: „Der Chorführer wird wie in der Tragoedie bei vereinzelten Chorkommata ohne Entsprechung, bisweilen, wenn auch nicht häufig ausser der Reihe verwandt," indicio mihi est doctrinam eius ne in Vesparum quidem fabula valere nisi dubiis admissis exceptionibus. Num autem his verbis: *ἀλλά μοι μηνύσατε, εἴ τις οἶδ' ὅποι τέτραπται γῆς ὁ τὰς σπονδὰς φέρων*, ut Arnoldtius vult, quaestio contineatur, cui respondeant verba: *ἐκπέφευγ', οἴχεται φροῦδος*, postea accuratius erit explicandum. Neque enim ad id, quod nunc demonstrandum nobis proposuimus, ullius est momenti.

Quod autem attinet ad alterum, quod affertur, argumentum ex iteratis compluribus sententiis conclusum, quo eodem Wachsmuthius utitur, ut suam chori versuum distributionem defendat, non puto quemquam his repetitionibus offendi, qui, quanta ira chorus incensus sit, secum deliberaverit. Aptissimum enim magnae animi concitationi est, si quis iterum iterumque ad easdem sententias redit et ad eas exprimendas isdem utitur verbis. De qua re quae Rousseau iudicaverit, a Zachero[5]) laudata afferre mihi liceat: „Die Leidenschaft, voll von ihr selber, ist mehr redselig als beredt. Das Herz, voll von einer überströmenden Empfindung, wiederholt immer dasselbe und wird nie fertig es zu sagen, wie eine sprudelnde Quelle, die unaufhörlich fliesst und sich nimmer erschöpft." Idem Zacherus nonnullos locos laudat, quibus singulae personae magna animi perturbatione affectae semper ad easdem sententias recurrunt. Ex quibus satis habeo afferre ex Aeschyli Agamemnone v. 1072 sqq., quibus Cassandra Agamemnonis mortem vaticinans septies idem, quod in stropha dixit, in antistropha repetit eadem vel nova imagine usa. Praeterea si sententiarum, quae in nostra parodo inveniuntur, repetitiones accuratius perlustraverimus, non ita intolerabiles eas esse videbimus. Prima enim, qua Arnoldtius et Wachsmuthius offenduntur, verbi *οἴχεται* iteratio nullam omnino afferet offensionem, si, priore, quod legitur *οἴχεται* vocabulo interrogationem contineri infra demonstraverimus. Deinde quod chorus ter Amphitheum persequi iubetur, minus displicet, cum hi tres loci maiore versuum numero seiuncti sint. Quae autem tertio loco vituperatur, repetita aetatis longius progressae mentio, omnino non est iteratio, sed v. 211—20 copiosius illustratur, quod *οἴμοι τάλας τῶν ἐτῶν*

---

[1]) p. 39. [2]) Philol. Anzeiger VI p. 172. [3]) Jen. Lit. Zeitg. p. 220. [4]) p. 30. [5]) p. 70.

τῶν ἐμῶν verbis obiter tantum expressum est. Postremo omnino non potest intellegi, quare Arnoldtius versibus 205 et 211 idem significari putet atque versibus 225 sqq., ubi de scelere Amphithei sermo est.

Restat ut de tertio, quod Arnoldtius[1]) e metro mutato petivit, argumento quaeramus. Quod semper valere ne Arnoldtius quidem contendit: neque enim in equitum parodo, quamquam compluribus locis[2]) Aristophanes metrum mutat, usquam videt causam, cur cum alio metro etiam alius choreuta inducatur non alia de causa, nisi quod hoc loco chori partes inter 24 choreutas distribuit, quod nostro loco ei non contigisset, nisi, ubicumque variavit metrum Aristophanes, alium choreutam loquentem fecisset. Sed mittamus hoc et porro Arnoldtii sententiam perscrutemur. Quod igitur attinet ad metrum mutatum, laudat Westphalium[3]), qui hunc trochaeorum in paeonicos versus transitum cohaerere dicit cum mutato animi habitu. In diversas autem animi affectiones singulos homines incidere posse Arnoldtius negat. Quid? Num ab omni abhorret probabilitate, si putamus memoria pristinae pedum suorum celeritatis renovata pariter atque commemoratione gravis sceleris in se commissi chorum ceteroquin excitatum maiore animi ardore inflammari et poetam ad hoc exprimendum alacriore uti metro?

Quibus dictis postquam Arnoldtii de Acharnensibus sententiae gravissimas obstare dubitationes ostendimus, in universam disciplinam eius dici potest in eis, quae ad nos pervenerunt, scriptis vel annotationibus grammaticorum, ne vestigium quidem levissimum inveniri, unde appareat cantus partes a choreutis singulis esse susceptas. Deinde cum Christio[4]) omnino non verisimile esse putaverim in colloquiis, quae chorus cum histrione aliquo habet, omnes choreutas singulos locutos esse. Denique Christius[5]) Arnoldtium vituperat, quod parum accurate versus recitatos a cantatis distinxit. Neque enim Arnoldtius in libro suo hanc quaestionem ita tractavit, ut perspici possit, utrum recitatos an cantatos esse censeat versus inter singulos choreutas distributos. Negat enim causam esse, cur choreutae pariter atque coryphaeus versus suos non aut recitaverint aut cantaverint. Eos autem, de quibus nunc agendum est, versus recitatos esse haud scio an putaverit, cum compluribus locis verba faciat de choreutis singulatim loquentibus velut p. 30: „ein schlagendes Beispiel für die Verwendung der Reihe nach sprechender Choreuten bei Aristophanes liefert auch der Acharnerchor“ et p. 39: „Denn daran habe ich keinen Augenblick gezweifelt, dass die vier hier sprechenden Choreuten dieselben sind, welche später jene vier kleinen Verse 280—283 vortragen und das erste ζυγόν ausmachen.“ Sed huic Arnoldtii opinioni obstat indoles metri paeonici, quod ex hyporchematis in honorem Apollinis Paeanis cantatis in comoediam Atticam pervenit natura plane immutata. Quodsi cantati sunt versus paeonici, trochaici non possunt esse recitati, praesertim si singuli choreutae ex ordine hos versus ediderunt. Nuperrime in hanc quaestionem inquisivit Rosenbuschius[6]), qui chori versus distribuit in eos, „qui fando vel recitando (tetrametri) et qui canendo (cantica) pronuntiantur. Dictos vero vel recitatos versus ab una quadam persona, cantica autem a compluribus (choro) pronuntiata esse per se liquere“ dicit. Quae leges num in parodo nostra valeant, infra quaerendum erit.

Itaque quoniam tot et tanta argumenta contra Arnoldtii rationem afferri possunt, factum est, ut praeter Hoppium et Muffium (hic enim vir doctus ad Arnoldtii partes transgressus est[7]), cum in libro suo, quem supra laudavimus, vehementissimus exstitisset Arnoldtii adversarius) neminem ad sententiam suam traducere posset.

---

[1]) p. 32. [2]) v. 310/11. 321/22. 325/26. 329/30. 388/89. 399/400. 403/404. 404/405. 405/406. [3]) „Griechische Metrik“ II p. 851. [4]) p. 178. [5]) p. 179. [6]) p. 28. [7]) „Chorische Technik des Sophokles“ p. 14 sqq.

Ut autem viri docti uno paene ore in ea, quam Arnoldtius statuit, chori partium distributione offenderunt, sic praeter Buchholtzium consentiunt demonstratum esse ab illo non omnes chori partes, quibus „choros“ praescriptum est, ab omnibus choreutis cantatas esse.

Inter quas vero chori partes tales loci distribuendi sint, dissentiunt. Ac primum quidem Muffius propter veterum de hac re testimoniorum inopiam quaestionem instituit, num forte ex ipsis chori partibus posset indagari, utrum cantatae an recitatae essent. Hanc enim quaestionem a nostra disiungi posse negat, quoniam coryphaeum dicit [1]) plerumque recitasse, universum chorum cantasse. Et vel primo, quod ex argumento horum versuum sumpsit, indicio, ut v. 204/7, 219/24, 234/36 coryphaeo et v. 208/18, 225/33 toti choro tribueret, adductus est. Dicit enim illos versus propter concisas pressasque admonitiones, quae eis continentur, coryphaeo vindicandos esse, cum horum versuum inanes lamentationes, vanae iracundiae significationes, vehementes minae universi chori sint propriae. Quid? Nonne etiam in versibus 219/22, qui coryphaeo dantur, hic aetatis longius progressae et virium afflictarum mentionem facit, antea autem universus chorus iuventutis et valetudinis integrae? Deinde admonitio, quae latet in *διωκτέος* voce, qua coryphaeus non minus se ipsum quam chorum ad persequendum inflammare potest, non tantum habet ponderis, quantum in coryphaei iussis inesse supra [2]) affirmavit. Itaque cum eam, quam Muffius inter versus trochaicos et paeonicos statuere voluit, sententiarum differentiam non perspiciam, a diversis chori partibus eos cantatos esse Muffius mihi non persuasit.

Deinde Bambergius in recensionibus librorum Muffii [3]) et Arnoldtii [4]) modo hemichoriorum modo earum, quae *ζυγά* vel *στοῖχοι* nominantur, chori partium duces invicem loquentes sibi successisse putat, praesertim ubi iussa vel admonitiones repetitae leguntur, quae uni ex grege choreutarum tribuenda esse negat. Simili autem modo etiam Wachsmuthius quattuor, quae *στοῖχοι* nominantur, chori partes canentes facit, ita autem, ut non duces earum cecinisse censeat, sed senos horum ordinum choreutas coniunctos. Quod ut iudicet, commotus est eis, quibus Dicaeopolis cum choro agit, versibus, praesertim trochaicis, quorum contextum in tradita fabulae nostrae forma perturbatum sagacissima ratione restituit. Postquam enim, ut supra demonstravi, ostendit v. 302/304 non apte collocatos esse post v. 299/301, totum locum sanat, cum inter v. 302 et 303 ponit v. 315/318. Hos enim suo loco esse negat, quod non intellegi possit, qua de causa chorus verbis Dicaeopolidis: *ὑπὲρ ἐπιξήνου ᾿θελήσω τήνδε κεφαλὴν σχὼν λέγειν* tanta ira inflammatus sit, ut lapidibus eum cooperire diutius dubitare nolit. Aptissimam autem esse hanc tantam chori saevitiam post v. 313/314, quibus Dicaeopolis ad tantam rapitur temeritatem, ut dicat Lacedaemonios, inimicissimos illos Acharnensium, non solum non omnium, quibus illi senes premebantur, malorum auctores esse, sed etiam saepius iniuria affectos esse. Qua ratiocinatione Wachsmuthius commotus est, ut versibus 315/318 cum Brambachio [5]) locum det post versum 302. Neque vero omni ex parte locus hoc modo sanatus est. Versus enim 315/316 neque suo loco traditi sunt, neque apto sententiarum nexu inter se coniuncti, si uterque versus choro datur. At v. 315 optime quadrat in chori verba plena odii, quae versibus 299/301 leguntur, si Dicaeopolidis verba sunt. Huic igitur versum 315 tribuit Wachsmuthius *εἰ* vocabulo v. 316 in *ἦ* mutato, ita ut hoc versu interrogatio chori contineatur, cui respondet v. 318. Qua re hic versus ante v. 317 collocetur necesse est, quod faciendum esse Bakhuyzen-Saadius [6]) a Wachsmuthio laudatus viderat. Postremo autem v. 328—330, quibus semel chorus vocabulum praescriptum est, duabus chori partibus ascribuntur.

---

[1]) „Über den Vortrag der chorischen Partieen b. Aristophanes“ p. 6 sq. [2]) p. 8. [3]) Lit. Centralblatt 1872 p. 586. [4]) l. l. 1874 p. 175. [5]) Rheinisches Museum XXI p. 149 sq. [6]) „De parodia in comoediis Aristophanis“ 1876 p. 2—7.

Age nunc videamus, quid sagacissima Wachsmuthii versuum locatione et distributione effectum sit: Inter stropham (284/301) et antistropham (335/346) mesodus trochaica legitur, quae, quod attinet ad sententiam, tribus ex partibus constat: prima, qua chorus versu 318 commotus cum Dicaeopolide agere paratus est, altera, qua choreutae adversarii verbis (v. 313. 314) maxima inflammati ira lapidibus eum cooperire volunt, tertia, qua Dicaeopolis choreutis maximum inicit timorem, cum minatur se corbem carbonariam, amicissimum eorum sodalem, gladio percussurum esse. In una quaque autem parte chorus quater verba facit pariter atque in stropha antistrophaque. Quibus praemissis Wachsmuthius inquirit, a quibus chori partibus ei, qui choreutis dati sunt, versus cantati sint. Ac primum quidem Rosenbuschio [1]) probante versus 234/36 et 238/40 coryphaeo assignantur, quod admonitiones, quae in eis leguntur, aptissimae sint duci totius choreutarum gregis. Quod ipse quoque censeam de versibus 238/240, quoniam chorus eis tacere iubetur, ne Dicaeopolidis pompa sollemnis turbetur. Qui versus si a toto choro vel a maioribus eius partibus canerentur, a Dicaeopolide audirentur, quod ne fiat, coryphaeus cavere debet. Versus autem 234/236 coryphaeo dandos esse propter causas supra [2]) contra Arnoldtium allatas vix crediderim; sed accedunt alia argumenta, de quibus paulo infra nobis agendum erit. Deinde v. 280 et 282 a coryphaeo, v. 281 et 283 a toto choro cantatos esse Wachsmuthius censet. Quod omni ex parte accipere non possum. Neque enim video, cur v. 280 coryphaeo vindicandus sit, quoniam admonitiones vel iussa, propter quae v. 234/36 et 238/40 ei tribuuntur, in hoc versu plane desunt, cum in tribus, qui sequntur, versibus, e quibus duo toti choro tribuuntur, iussa insint. Nam etiam versu 283 chorum, ut lapidibus Dicaeopolin obruat, incitari apparet. Contra verba versus 280 item atque v. 281/83 aptissime toti choro tribui existimem, si mecum reputo choro, qui inde a v. 241 usque ad v. 279 aegerrime silentio usus erat, tunc tandem occasionem in inimicissimum invehendi oblatam esse. Itaque cur coryphaeo ulla verba tribuenda sint, priusquam chorus *βάλλε* vocabulo ter repetito in Dicaeopolin invehatur, non intelligo. Huc accedit, quod, si v. 280 coryphaeo tribuitur, hic bis isdem utitur verbis. Nam iam versu 239 his verbis Dicaeopolin choreutis suis ostenderat, qui inter pompam obtutum in eo fixerant. Quare certe non opus erat iterum chori animum ad eum adverti. Itaque cum versum 280 toti choro vindicare non dubitem, in eis autem, qui sequuntur, versibus, non perspiciam, cur alius versus alii choreutae vel chori parti tribuatur, omnes quattuor versus cum Muffio [3]) a toto choro cantatos esse existimem. Unde apparet me neque Christio assentiri, qui causis non allatis hos quattuor versus quattuor, quae dicuntur *στοῖχοι*, chori partibus vel ducibus earum canendos tradit, [4]) neque Rosenbuschio, [5]) qui versus 280, 282 hemichoriorum ducibus, versus 281, 283 hemichoriis ipsis attribuendos esse censet.

Deinde Wachsmuthius pariter atque Arnoldtius imprimis crebris eorundem verborum et sententiarum repetitionibus adductus est, ut chori, qui restant, versus non ab omnibus choreutis coniunctis cantatos esse censeat, sed ab eis, quae *στοῖχοι* nominantur, chori partibus, quae ex senis choreutis constabant. Ut autem hanc chori distributionem commendet, eo adductus est, quod in singulis totius parodi partibus chorus semper quater verba facit. Quod de ea parodi nostrae parte, quae est a versu 284 usque ad versum 346, recte dictum esse vir doctissimus mihi persuasit. Itaque non probo, quod Rosenbuschius [6]) chori partes, quae in versibus 284/301 et 335/346 leguntur, toti choro dat, versus autem 302/334 inter coryphaeum et Dicaeopolin distribuit. Cur autem de versibus 204/233 a Wachsmuthio dissentiam, infra accuratius exponere mihi liceat, cum, quid Christius de versibus nostris censeat, exponendum erit. Antea autem huius viri docti de versibus 284/346 sententiam audiamus. Ac primum quidem stropham antistrophamque propter varia, quibus Dicaeopolis et chorus utuntur, metra ita pronuntiatas esse dicit, [7]) ut verbis Dicaeopolidis

---

[1]) p. 47. [2]) p. XIV. XV. [3]) p. 134/135. [4]) p. 214. [5]) p. 48. 49. [6]) p. 49/51. [7]) p. 214.

respondeat cantus earundem quattuor chori partium, quibus Wachsmuthius quoque hos versus canendos dedit. Versus autem trochaicos mesodi, quae dicitur, a singulis choreutis, sive coryphaeo sive ducibus earum, quae *στοῖχοι* vocantur, partium non cantatos, sed ita fere pronuntiatos esse censet, ut homines in sermone cotidiano loqui solent. Quod quominus viro doctissimo concedam, impedimento mihi est, quod inter strophas et mesodum tantum sententiarum discrimen non invenitur, ut tam varia harum partium pronuntiandarum ratio postuletur. Nam et hic et illic chorus vehementi in Dicaeopolin ira inflammatus cum hoc agit, qui in prima parte se de foedere cum Lacedaemoniis icto excusare studet et in extrema parte callidissime efficit, ut chorus, quem antea vix, quominus lapidibus se cooperiret, impediverat, ne amicissimum suum tollat, rogare coactus sit. Itaque cum Wachsmuthio et strophas et mesodi partes eodem modo ab eis, quae *στοῖχοι* vocantur, chori partibus cantatos esse existimo.

Sequitur, ut doctrinam Weckleinii [1]) afferam. Qui vir doctus omnes locos, quibus chorus cum singulis actoribus colloquitur, inter coryphaeum et duces hemichoriorum distribuit, quod propterea probare non possum, quod, cum coryphaeus unus e viginti quattuor choreutis esset, necessario alter hemichoriorum dux coryphaei quoque munere functus est.

Restat, ut accuratius W. Christii de versibus 204/36 sententiam examinemus. Ac primum quidem eodem modo atque Arnoldtius hos versus dividit in quinque partes, quae, ubi metrum mutetur, initium capiant, quarumque quattuor priores duas strophas efficiunt, quinta pro exodo haberi potest. Sed quia haec ultima pars *ἀλλὰ* particula, qua saepius sententia nova et a priore aliena inducitur, cum praecedentibus verbis coniuncta est, hos versus putat ab alio quodam recitatos esse atque eos, qui antea leguntur; quia autem chorus his verbis aliquid facere iubetur, hunc alium persuadere nobis studet esse coryphaeum. [2]) Neque vero mihi persuasit, quia expressis verbis chorus, ut Amphitheum prosequatur, non admonetur, sed legitur tantum: *δεῖ ζητεῖν — καὶ βλέπειν — καὶ διώκειν.* Quid autem melius ad rem, quam si chorus, qui adhuc questus tantum erat, quod Amphitheus, in quem maxima ira inflammatus est, effugit, iam particula *ἀλλά* illos questus et deliberationes finit et rursus se ad persequendum convertit. Quo minus igitur hanc Christii opinionem amplecti possum, eo magis mihi placet, quod versus 204—231 arcto sententiarum nexu inter se coniunctos esse dicit. Quod nunc accuratius demonstrandum mihi proposui, quoniam ex hac re recte diiudicata tota quaestio pendere mihi videtur, quam de distribuendis his versibus instituimus. Itaque summi puto esse momenti, quod stropha et antistropha arctissimo vinculo cohaerent, id quod Weckleinius [3]) contra Arnoldtium recte monuit. Num, postquam is, qui versus 210/17 enuntiavit, ira magna affectus velocitatis mentionem fecit, qua olim iuvenis Phayllum pedum pernicitate excellentem superabat, alter quidam versibus 219/22 infirmae aetati crimini dat, quod inimicissimus fuga salutem nactus est? Immo senis, qui antea iuvenilis roboris mentionem fecerat, cogitationes vel nolentis in praesentem debilitatem ex aetate senili profectam inciderunt. Manifesta autem, quae est inter versus 210/22, sententiarum perpetuitas illustratur *νῦν δὲ* particulis, quibus nemo orationem incipere potest. Cohaerent igitur, id quod gravissimum est, stropha et antistropha arcto argumenti tenore, ita ut vix seiungi possint. Cui sententiae assentientem afferre mihi liceat G. Hermannum [4]), qui priores parodi Phoenissarum strophas propter arctum argumenti vinculum diversis chori partibus tribui posse negat. Simili modo coniunctae sunt binae stropharum partes, quamquam hoc non tam apertum est quam ipsarum stropharum conexus. Ad hanc autem rem diiudicandam priore loco de antistropha agere praestat. Cuius versus 225/232 necessarios esse ad totum carmen choricum

---

[1]) Philologischer Anzeiger VI (1874) p. 174. [2]) Idem docet, ut supra commemoravi, Wachsmuthius. [3]) Philologischer Anzeiger VI p. 173. [4]) „Elementa doctrinae metricae" p. 729.

intelligendum nemo negabit. Quod enim ex verbis v. 204: *τὸν ἄνδρα*, 206: *τὸν ἄνδρα τοῦτον*, 207: *ὁ τὰς σπονδὰς φέρων*, 216: *σπονδοφόρος* satis intellegi non potest, qui factum sit, ut chorus tanta illius persequendi ardeat cupiditate, id ex his verbis apparet: pactus est Amphitheus cum hostibus, in quos illi senes inexpiabili inflammati erant odio, quod per complurium annorum spatium agros et vineas eorum vastaverant. Quo arcto sententiarum vinculo adducti sunt Elmsleius, Bekkerus, Ribbeckius, Blaydesius, Wachsmuthius, ut duas antistrophae partes, recte ut mihi quidem videtur, commatis tantum signo seiungerent. *Ὅστις* enim hoc loco pariter atque infra v. 290:

ὦ προδότα τῆς πατρίδος, ὅστις ἡμῶν μόνος
σπεισάμενος εἶτα δύνασαι πρὸς ἔμ' ἀποβλέπειν,
et 302/3: *σοῦ δ' ἐγὼ λόγους λέγοντος οὐκ ἀκούσομαι μακρούς,*
ὅστις ἐσπείσω Λάκωσιν, ἀλλὰ τιμωρήσομαι,

idem valet atque latinum quippe qui, quod in enuntiatis primariis non usurpatur. Itaque antistrophae quoque partes arcto sententiarum nexu inter se coniunctae sunt.

Restat, ut de strophae partibus agam. Quae quamquam non tam aperte cohaerent quam stropha et autistropha huiusque partes, tamen, si accuratius rem perspexerimus, inter has quoque partes arctum sententiarum conexum inveniemus. Ut autem hanc rem diiudicemus, agendum est de ratione, quae interesse videtur inter verba: *ἀλλά μοι μηνύσατε* q. s. et *ἐκπέφευγ'* q. s. Ac primum quidem Bothius interrogari putat spectatores a choro, atque postquam illi nutu vel gestu significaverint aufugisse Amphitheum, hunc iterum et serio quidem quaerere: *ἐκπέφευγ', οἴχεται φροῦδος*; Dat igitur et trochaicos et creticos versus uni eidemque, quod nunc commemorare satis habeo. Sed quod persuadere nobis vult spectatores a choro non solum appellari, sed etiam interroganti choro respondere, assentiri ei non possum, quoniam spectatores tali vel simili modo actionis fuisse participes non verisimile est. Deinde Albertus Muellerus in editione Acharnensium ad *μηνύσατε* haec annotat: His verbis chorus se ipsum alloquitur, non spectatores. Cui obloquens W. Ribbeckius in recensione editionis Muellerianae [1]) negat choreutarum quemquam de Amphitheo profugo plura scire posse quam ceteros, quoniam coniuncti illum persecuti sint; quod cum choro notum esse debuerit, fieri non posse, ut ipsi se alloquantur, quod Muellerus sibi finxerit. Idem vir doctus Bothii sententiam, qui spectatores his verbis interrogari dixerat, refutans, omnes dicit appellari auribus praeditos, qui utrum in theatro sint necne omnino nullius esse momenti. Neque vero ad sententiam Ribbeckii confirmandam potest afferri v. nostrae fabulae 257, quo Dicaeopolis filiam admonet, ut in turba hominum, ne aureus sibi eripiatur ornatus, caveat. Hoc enim loco apparet Dicaeopolin dicere Dionysia ruralia maxima hominum frequentia celebrata.

Nec magis quam hoc Ribbeckii exemplum ipsa placet mihi sententia ab eo commendata, quamquam Buchholtzius in recensione libri Arnoldtiani eam amplectitur. Neque enim intelligo, cur poeta his verbis non eundem vel eosdem appellari voluerit atque eos, quibus verbis: *τῇδε πᾶς ἕπου* q. s. iussa dantur, quod certe simplicissimum est. Itaque Arnoldtio [2]), qui huic Ribbeckii opinioni repugnat, assentior. Quam autem ipse affert, coniecturam probare non possum; putat enim Acharnensem quendam senem alterum persequendi socium rogare, quo fugerit Amphitheus, hunc autem respondere his verbis: *ἐκπέφευγ'* q. s. [3]) Huic autem sententiae obstat, quod legitur: *μηνύσατε, εἴ τις οἶδ'*, quibus verbis nemo certam personam alloqui potest.

[1]) Jahrbücher LXXXVII, p. 746. [2]) p. 30. [3]) Eandem fere sententiam amplecti videtur Wachsmuthius: „Dazu kommt drittens in der Strophe noch bestätigend hinzu, dass zwischen den metrisch verschiedenen Teilen das Verhältnis von Rede und Gegenrede besteht.“

Ceterum, si Arnoldtii opinio recta esset, verba *οἴμοι τάλας τῶν ἐτῶν τῶν ἐμῶν* multo aptiora essent ei, cui respondetur, quam ei, qui respondet. Postremo Christius, ut supra commemoravi, ad sententiam nil obstare putat, quominus strophae versus a toto choro cantati sint. Quod ego quoque professus sic totum locum interpretor: ac primum quidem *μηνύσατε* imperativo chorum se ipsum appellare puto, qui antea iam verbis *ἕπου, δίωκε, πυνθάνου* ad persequendum se inflammaverat; deinde postquam nemo quicquam de Amphitheo nuntiavit, eundem, qui trochaicos versus cantaverat, pergere: *ἐκπέφευγ᾽, οἴχεται φροῦδος;* quibus verbis contineri interrogationem Bothius optime mihi coniecisse videtur. Hac autem eum, qui loquitur, ipsum se interrogare existimaverim, quoniam hunc tristem persequendi eventum mente percipere vix potest. Qua Bothii coniectura admissa verbis *οἴμοι τάλας τῶν ἐτῶν τῶν ἐμῶν* multo maior vis datur, quippe quae exclamatio sint eius, qui corporis debilitate, quam annorum multitudo effecit, spe bona destitutus est. Hunc in modum si versus interpretamur, apparet non ita lenem inter eos esse sententiarum conexum. Huc accedit, quod, si antistrophae partes necessario ab uno eodemque cantatae sunt, strophae partes a diversis hominibus pronuntiari non potuerunt. Quoniam igitur strophae quoque partes inter se coniunctas esse demonstravimus, elucet inter versus 204 — 236 talem esse sententiarum continuationem, ut facile ab una persona cantari potuerint. Num enim credibile est quater proximum quemque choreutam vel maiorem quandam chori partem eius, qui antea locutus erat, sententias excipere et continuare? Nonne multo verisimilius est eum, qui sententiam quandam incohavit, eam etiam ad finem perducere?

Sed quamquam hic arctus sententiarum nexus Christium non fugit, tamen duabus, quas ex re metrica petivit, causis adductus est, ut a diversis chori partibus hos versus cantatos esse censeat. Quae num tanti sint momenti, nunc quaerendum est. Ac priorem quidem, quam habet propter metrum mutatum, dubitationem ipse ita expedit, ut dicat hunc in alia metra transitum cohaerere cum chori motu vel saltatione. Sed quoniam certa huius rei scientia nobis deest, hoc Christii argumento praetermisso ad Westphalii locum, quem supra laudavimus, refugimus, ubi numerum mutatum cum animi affectione mutata cohaerere ostendit. Eodem autem loco demonstrasse mihi videor, hunc in alios animi motus transitum non obstare, quominus hos versus ab uno cantatos esse censeamus. Cui opinioni Christius id obstare putat, quod haec duarum stropharum responsio cohaerere ei videtur cum hemichoriis, in quae chorum comicum interdum divisum esse inter omnes constat, quaeque in Acharnensibus ipsis inde a versu 557 aperte inter se opposita sunt. In cantibus enim dochmiacis, quae leguntur versibus 358 365, 385 392, 490 96 hemichoria statuenda esse Wachsmuthius mihi non prorsus persuasit. Nam quod in libris manuscriptis ad versus 494 95 *῾ΗΜΙΧΟΡ* ascriptum est, non ita gravis mihi videtur esse momenti, quia non idem ad 490 493 annotatum est, qui versus pariter atque v. 494/495 hemichorio tribuendi erant. Qua de causa non ab omni similitudine veri abesse mihi videtur falso hoc loco *῾ΗΜΙΧΟΡ* ascriptum esse, quod chori versus, qui post longiorem Dicaeopolidis orationem inde a versu 557 leguntur, sine dubio hemichoriis tribuendi sunt. Deinde eae, quae in versu 358: *τί οὖν οὐ λέγεις ἐπίξηνον ἐξενεγκὼν θύραζ᾽* et versu 365: *θεὶς δεῦρο τοὐπί – ξηνον ἐγχείρει λέγειν* et infra 385: *τί ταῦτα στρέφει τεχνάζεις τε* et 392: *σκῆψιν ἀγὼν οὗτος οὐκ εἰςδέξεται* leguntur, sententiarum earundem iterationes non ita intolerabiles esse videntur, propter quas hi versus diversis chori partibus tribuendi sint. Sine dubio autem inde a versu 557 hemichoria colloquuntur, qua ipsa re Christii sententiam refutare posse mihi videor. Manifestissimum enim est versu 557 rixam inter chorum ortam esse, quod alteram eius partem Dicaeopolis ea, quam instituit, defensione sibi faventem reddiderat, alteram eae, quibus usus erat, causae multo magis offenderant, quam antea pax cum Lacedaemoniis confirmata. Ex tragoediarum autem similibus

locis Bambergerus[1]) hanc legem petivit: „Hemichoriorum in tragoedia potissimum hic usus est, ut chori quaedam dissensio sit, qua discordes in duas oppositas vel diversas sententias discedant.“ Quae Bambergeri lex cur non in nostra comoedia admittatur, non intelligo. Quis autem in parodo nostra talem chori discordiam invenire potest? Certe nemo. Omnes enim Acharnenses Amphitheo pariter infesti sunt. Itaque ea, quae postea necessaria est, chori distributio, ipsa re hoc loco non commendatur. Quin etiam inepta est; nam efficacius dissensio postea inter chorum orta illustratur, si membra eius antea coniuncta postea discrepantia inter ea orta discedunt. Quae autem a Christio[2]) afferuntur causae, ut demonstretur semper stropham et antistropham ab hemichoriis vel ab eorum ducibus cantatas esse, eas nemini puto tam graves videri, ut huic Christii sententiae assentiatur. Nullo enim modo mihi persuadebit strophas et antistrophas, quarum sententiae tam arcte coniunctae sunt, a diversis chori partibus esse cantatas. Cuius sententiae participes habeo Arnoldtium et Muffium, quorum ille[3]) haec dicit: „Denn die Gegenüberstellung der Halbchöre fand sicher nicht statt in den Parodoi, wo der Einzug vor sich ging“, hic[4]): „Die Möglichkeit sich in Halbchöre zu teilen, hat der Chor überall ausser da, wo er als Ganzes ein- oder auszieht. Hiermit sind Umfang und Grenzen jenes Gebrauchs bestimmt Derselbe hat nicht statt in der eigentlichen Parodos, d. h. in demjenigen Teile derselben, während dessen der Einzug stattfindet.“ Itaque cum hemichoros in nostris versibus usurpatos esse negemus, ne ducibus quidem eorum ullae partes tribui possunt, quod contra Rosenbuschium[5]) monendum esse puto, qui secundum leges supra commemoratas tetrametros trochaicos, qui versibus 204/209 et 219/224 leguntur, ab utroque hemichororum duce recitatos, versus 210/217 et 225/232 a dextro et sinistro hemichoro cantatos esse docet.

Quoniam omnibus argumentis, quibus hos versus a diversis chori personis cantatos esse homines docti demonstrare studuerunt, gravissimas obstare dubitationes ostendimus, donec graviora in lucem proferentur argumenta, ab universo choro hos versus pronuntiatos esse putabo. Qua autem ratione hoc factum esse videatur, paucis enarrandum est. Nam Arnoldtium, qui recitatos eos esse censet, supra refutavi, quod autem Zielińskius[6]), quem Rosenbuschius sequitur, nos docere studet recitatos esse versus trochaicos, cantatos creticos, id propterea non probo, quod sententia eius, quam habet de compositione epirrhematica, in qua totius commentationis cardinem versari ipse concedit,[7]) certo caret fundamento. Deinde quod ad Arnoldtii sententiam refutandam protuli, cantatis versibus paeonicis trochaicos non recitari potuisse, contra Zielińskium quoque potest afferri. Cui viri docti sententiae etiam haec scholiastae verba repugnant: *γέγραπται δὲ τὸ μέτρον τροχαικόν, πρόσφορον τῇ τῶν διωκόντων γερόντων σπουδῇ· ταῦτα δὲ ποιεῖν εἰώθασιν οἱ τῶν δραμάτων ποιηταὶ κωμικοὶ καὶ τραγικοί, ἐπειδὰν δρομαίως εἰσάγωσι τοὺς χορούς, ἵνα ὁ λόγος συντρέχῃ τῷ δράματι*, quod de cantatis, non de recitatis versibus dictum esse recte censuerunt Westphalius[8]) et Muffius.[9])

Omnes igitur choreutas puto una introisse cantantes.

---

[1]) op. ac. p. 30. [2]) p. 202/3. [3]) p. 188/89. [4]) „Chorische Technik des Sophokles.“ p. 27. [5]) p. 45/46. [6]) l. l. p. 128. [7]) p. 262. [8]) Metrik der Griechen II, 451. [9]) „Ueber den Vortrag der Chorpartieen bei Aristophanes“ p. 47.

II.

Antrittsrede des Rektors,

gehalten am 8. Januar 1894 im Anschluss an die Morgenandacht.

Hochgeehrte Herren Kollegen, liebe Schüler!

Im Auftrag des H. Kgl. Kultusministeriums habe ich heute dem Lehrerkollegium und Schülercötus von dem Inhalte zweier am 4. Jan. hier eingetroffenen Kgl. Dekrete Mitteilung zu machen. Das erste derselben besagt, dass S. Majestät der König allergnädigst geruht haben, mich vom 1. Januar 1894 an zum Rektor des Kgl. Gymnasiums zu Wurzen zu ernennen; durch das zweite wird Herrn Prof. Dr. Richter der Titel eines Konrektors unserer Anstalt verliehen, eine Ernennung, zu der wir ihn selbst ebenso wie unsere Schule aufrichtig zu beglückwünschen haben.

Indem ich also heute zum ersten Male hier als Rektor auftrete, glaube ich die Herzenswünsche, die mich in diesem Augenblicke erfüllen, nicht besser ausdrücken zu können als mit den Versen des schönen Liedes:

1.

O Gott Du frommer Gott,
Du Brunnquell guter Gaben,
Ohn den nichts ist, was ist,
Von dem wir Alles haben,
Gesunden Leib gieb mir,
Und dass in solchem Leib
Ein unverletzte Seel
Und rein Gewissen bleib!

2.

Gieb, dass ich thu mit Fleiss,
Was mir zu thun gebühret,
Wozu mich Dein Befehl
In meinem Stande führet.
Gieb, dass ichs thue bald,
Zu der Zeit, da ich soll,
Und wenn ichs thu, so gieb,
Dass es gerate wohl!

3.

Hilf, dass ich rede stets,
Womit ich kann bestehen;
Lass kein unnützes Wort
Aus meinem Munde gehen,
Und wenn in meinem Amt
Ich reden soll und muss,
So gieb den Worten Kraft
Und Nachdruck ohn Verdruss!

4.

Find't sich Gefährlichkeit,
So lass mich nicht verzagen;
Gieb einen Heldenmut,
Das Kreuz hilf selber tragen!
Gieb, dass ich meinen Feind
Mit Sanftmut überwind,
Und wenn ich Rats bedarf
Auch guten Rat erfind!

5.

Lass mich mit jedermann
In Fried und Freundschaft leben,
So weit es christlich ist.
Willst Du mir etwas geben
An Reichtum, Gut und Geld,
So gieb auch dies dabei,
Dass von unrechtem Gut
Nichts untermenget sei.

6.

Soll ich auf dieser Welt
Mein Leben höher bringen,
Durch manchen sauern Tritt
Hindurch ins Alter dringen,
So gieb Geduld, vor Sünd
Und Schanden mich bewahr,
Auf dass ich tragen mag
Mit Ehren graues Haar!

Aber nicht blos diese Herzenswünsche sind es, die ich hier heute vor Gott und Menschen auszusprechen mich gedrungen fühle; ich halte es ebenso auch bei meinem Amtsantritt als Rektor für meine unumgängliche Pflicht, in aller Kürze die Grundanschauungen zu entwickeln, die mich unter Gottes gnädigem Beistande in meinem Amte künftig leiten werden, um so mehr, als ich bisher noch keine Gelegenheit gefunden habe, dieselben im Zusammenhange darzulegen.

Eine solche Aussprache über die wesentlichsten Grundsätze, von denen ich bei der Leitung dieser teuern Schule auszugehen gedenke, mögen Sie, meine verehrten Herren Kollegen, nicht für überflüssig oder bedeutungslos halten, indem Sie etwa auf die Satzungen unseres Regulativs verweisen, das ja so genau und umsichtig die allgemeinen Ziele und Grenzen bezeichnet, innerhalb deren wir Lehrer uns zu bethätigen haben. Denn erstens ist ja der Buchstabe an sich tot, und nur der Geist macht lebendig, und zweitens lässt unsere Unterrichtsverwaltung glücklicherweise den einzelnen Anstalten innerhalb der vorgezeichneten Grenzen einen nicht unbedeutenden Spielraum zu individueller Auffassung und Entwickelung, die ja bekanntlich zu gewissen charakteristischen Verschiedenheiten der einzelnen Anstalten von einander führt, welche, weit entfernt dem Interesse des Staates zuwiderzulaufen, diesem vielmehr erwünscht sein müssen, weil eben nur durch die Verschiedenheit ganzer Organismen ebenso wie durch die der einzelnen Individuen ein reicheres und höheres Kulturleben bedingt ist.

Ueberblickt man die an Gegensätzen so reiche Geschichte der Entwickelung unserer deutschen Gymnasien und überlegt man, von wem wohl am besten, kürzesten und vollständigsten deren Zweck und Ziel ausgesprochen sei, so hat meines Erachtens bis auf den heutigen Tag Niemand vollkommener, kürzer, massgebender darüber geurteilt als der grosse Mann, den wir als den eigentlichen Schöpfer der deutschen Gelehrtenschule anzusehen haben: ich meine Luther in seinem klassischen Mahnbriefe „an die Bürgermeister und Rathsherren, dass sie christliche Schulen aufrichten und erhalten sollen". Gemäss diesem herrlichen Sendschreiben sollen das Evangelium und die Sprachen die Grundlagen alles gelehrten Unterrichts sein; mit den Sprachen soll die Geschichte verbunden werden; ausserdem sollen die Schüler Singen und die Musika mit der ganzen Mathematik, d. h. die Anfangsgründe der Geometrie und Arithmetik, lernen: das ist nach meiner festen Ueberzeugung auch heute noch im Wesentlichen der Grund- und Eckstein, auf dem das deutsche Gymnasium begründet ist, mit dem es stehen oder fallen wird. Als eigentlichen Zweck aber, den der Staat durch Gründung von Gelehrtenschulen zu erreichen habe, wird von Luther ebenfalls ein solcher bezeichnet, der noch heutzutage in voller Gültigkeit besteht, nämlich der, dass eine Stadt (wir würden heute sagen: Staat) viel feine, ehrbare vernünftige Leute habe, insonderheit solche, die ein gut Regiment führen können; man solle also im Interesse der Gesamtheit der Bürger junge fähige Leute in dieser Weise erziehen, weil darauf des Staates bestes und allerreichstes Gedeihen, Heil und Kraft begründet sei.

Also als erstes und vornehmstes Grundprinzip der Gelehrtenschule wird von Luther das Evangelium (wir pflegen heutzutage zu sagen: die Religion) hingestellt, ein Gedanke, der sich trotz vielfacher Anfeindung bis auf den heutigen Tag, Gott sei Dank, siegreich behauptet hat. Wie lange er sich freilich noch behaupten wird, steht dahin; es hängt das wesentlich von der Frage ab, wie lange noch das Evangelium und die Kirche im modernen Staate diejenige Stellung behalten werden, die ihnen bisher zuerkannt worden ist. Denn schon seit Jahren ist bei unsern westlichen Nachbarn, wie auch bei uns in vielen Kreisen, die Ansicht aufgekommen, dass Staat und öffentliche Schulen um Religion und Religionsunterricht sich gar nicht zu kümmern hätten, weil dieselben Privatsache seien. Wohin freilich diese Anschauung schliesslich führt und führen muss, ist namentlich in Frankreich klar geworden, entweder zu einem charakterlosen Indifferentismus oder zu einem entsetzlichen Materialismus und zur Vernichtung alles Idealismus, auf dem doch im letzten Grunde alle höhere menschenwürdige Kultur und damit natürlich auch der Kulturstaat selbst beruht. Denn die Religion ist ja doch philosophisch betrachtet nichts anderes als die allgemeinste, fasslichste und erhabenste Art des Idealismus, die allein im Stande ist, ein ganzes Volk zu durchdringen, über sich selbst zu erheben, zu einigen und zu reinigen; wer die Auktorität der Religion schwächt und vernichtet, der schwächt und vernichtet damit auch zugleich

alle übrige dem Menschen so notwendige Auktorität, die, von einem höheren Standpunkte aus betrachtet, ja nur ein Ausfluss der idealen göttlichen ist und sein kann. Daher sehen wir immer und immer wieder in der Geschichte der Menschheit sich die Thatsache wiederholen, dass nur ein religiöses Volk wächst und gedeiht, ein irreligiöses sinkt und zu Grunde geht, und dass alle diejenigen, welche die im Interesse der Gesamtheit bestehende politische Auktorität vernichten wollen, zugleich Atheismus und Materialismus predigen, weil nur auf einem so vorbereiteten Boden revolutionäre, staatsfeindliche Bestrebungen gedeihen können. In diesem leider nicht zu leugnendem Kampfe zweier entgegengesetzten Weltanschauungen bildet das Gymnasium nach wie vor eine der wichtigsten und kräftigsten Säulen, auf die sich die bestehende Staatsordnung stützen muss, weil von der religiösen und idealen Gesinnung der durch die Gelehrtenschule vorgebildeten höheren Bildungsklassen unserer Nation auf die Dauer die Religiosität und der Idealismus des ganzen Volkes abhängt. — Wie ist nun aber im Gymnasium der religiöse und ideale Sinn zu wecken und zu nähren? Gewiss hat dafür in erster Linie der Religionsunterricht zu sorgen, der ja nach den gegenwärtig mit Recht herrschenden Grundsätzen weniger die Aneignung theologischen Wissens als die religiöse Umwandlung des natürlichen Menschen, die Erzeugung von Gottesfurcht und Gottesliebe und die Festigung der Seele gegenüber dem Stürmen und Drängen unserer so vielfach gottentfremdeten Zeit zum Zwecke hat, aber es wäre meines Erachtens eine arge Verkennung der dem Gymnasium zu stellenden religiösen Aufgabe, wenn man für den religiösen Sinn der Zöglinge lediglich den Religionslehrer verantwortlich machen wollte; vielmehr kommt es darauf an, dass der gesamte Unterricht und das gesamte Leben der Schule von religiösem und idealem Geiste beseelt sei. Selbstverständlich soll damit nicht etwa die Forderung ausgesprochen werden, dass die einzelnen Unterrichtsfächer alle erbaulich zu gestalten seien oder dass der Lehrer über alle erhabenen Dinge, die der Unterricht berührt, salbungsvoll reden solle, wohl aber kann von uns allen verlangt werden, dass durch den Ernst und die Weihe, mit der alle wissenschaftlichen Fächer betrieben werden, durch die Achtung und Ehrfurcht vor allem Erhabenen und Heiligen und vor der Wahrheit in allen ihren Erscheinungsformen, durch ernste nicht blos äusserliche Zucht, durch den Einfluss, den der Lehrer nicht blos beim Unterrichten, sondern auch in seinem ganzen Verkehr mit der Jugend äussert, durch das Beispiel, das er giebt und wodurch er bewirkt, dass nichts Unreines, Vorlautes, Gemeines sich in seine Nähe wagt, die Jugend in jene religiöse oder ideale Stimmung versetzt werde, welche recht eigentlich die Luft ist, in der grosse, gute, wahre, schöne Ideen erzeugt und geboren werden (Kraner). So kann z. B. die Lektüre und Erklärung des unvergleichlichen „Somnium Scipionis" von Cicero, oder des Platonischen Symposions oder des Horazischen „Parcus deorum cultor et infrequens", wenn der Lehrer selbst von seinem Stoff ergriffen und über die profane Alltagsstimmung erhaben ist, zu einer für jedes empfängliche Schülergemüt unvergesslichen Weihestunde werden, die um so nachhaltiger auf den religiösen Charakter wirkt, je spontaner, ungesuchter die an solche Texte zu knüpfenden idealistischen und religiösen Betrachtungen des von seinem Stoffe hingerissenen Lehrers sich geben. Ebenso kann eine in ernstem Sinn und Geist erteilte Geschichtstunde, z. B. bei Besprechung der neueren französischen Geschichte, durch den Nachweis, dass ohne den lebendigen Glauben an Gott jeder Kulturstaat sich auflöst und dass eben diese Thatsache den einzigen unanfechtbaren Gottesbeweis bildet, den Schüler ebenso von der Notwendigkeit des Glaubens an ein ewiges Leben, an eine Verantwortung im Jenseits, an einen gerechten und allweisen persönlichen Gott überzeugen, als es irgend eine in frommem Geiste erteilte Religionsstunde vermag. In gewissem Sinne kann also eigentlich jede Unterrichtsstunde zugleich zu einer Religionstunde werden, wenn sie im rechten Geiste erteilt wird, d. h. wenn der Lehrer selbst ein ideal und religiös gestimmter Mann ist, der sich über sich selbst

zu den idealen Höhen der Religion und der wahren, d. i. idealistischen, Philosophie zu erheben vermag. Darum ist es auch genau genommen eine unbegründete Forderung gewisser Eiferer, welche eine wesentliche Vermehrung der Religionsstunden verlangen, weil deren gesetzlich vorgeschriebene Zahl zur Weckung religiöser und kirchlicher Gesinnung nicht ausreiche: es verhält sich in dieser Hinsicht mit der Zahl der Religionsstunden genau so wie mit derjenigen der deutschen Stunden: wie keine Stunde des Unterrichts des Deutschen ganz entraten darf, ebenso soll auch in jedem Unterrichtsfache die religiöse und ideale Gesinnung des Lehrers irgendwie zur Geltung kommen und die jugendlichen Gemüter befruchten.

Der zweite Hauptbestandteil unserer nationalen Kultur und zugleich der eigentliche Hauptfaktor aller gelehrten Bildung sind die beiden alten Sprachen. Auch das hat schon Luther klar ausgesprochen, wenn er in der bereits erwähnten Schrift allen denen, die schon im 16. Jahrhundert vom beschränkt nationalen oder einseitig utilitarischen Standpunkt aus die Nützlichkeit des lateinischen und griechischen Unterrichts bezweifelten und bekämpften, indem sie fragten: „ob man gleich sollte und müsste Schulen haben, was ist uns aber nütze lateinische, griechische und ebräische Zungen und andere freie Künste zu lehren?" antwortete: „Mich wundert, warum wir nicht auch einmal sagen: „Was sollen uns Seide, Wein, Würze und der Fremden ausländische Waaren, so wir doch selbst Wein, Korn, Wolle, Flachs, Holz und Steine in deutschen Landen nicht allein die Fülle haben zur Nahrung, sondern auch die Kür und Wahl zu Ehr und Schmuck? Die Künste und Sprachen, die uns ohne Schaden, ja grösserer Schmuck, Nutz, Ehr und Frommen sind, beide zur heil. Schrift zu verstehen und weltlich Regiment zu führen, wollen wir verachten; und der ausländischen Waaren, die uns weder not noch nütze sind, der wollen wir nicht geraten. — Denn das können wir nicht leugnen, wiewohl das Evangelium durch den heil. Geist ist kommen und täglich kommt, so ist's doch durch das Mittel der Sprachen kommen und hat auch dadurch zugenommen, muss auch dadurch behalten werden. — — So lieb uns nun das Evangelium ist, so hart lasset uns über den Sprachen halten; — — und lasset uns das gesagt sein, dass wir das Evangelium nicht wohl werden erhalten ohne die Sprachen. Die Sprachen sind die Scheide, darinnen das Messer des Geistes steckt, sie sind der Schrein, darinnen man dies Kleinod träget, sie sind das Gefäss, darin man diesen Trank fasset, sie sind die Kemnat, darinnen diese Speise lieget. Ja, wo wir's versehen, dass wir — da Gott vor sei — die Sprachen fahren lassen, so werden wir nicht allein das Evangelium verlieren, sondern auch endlich dahin geraten, dass wir weder lateinisch noch deutsch recht reden und schreiben können." — Und an einer andern Stelle fügt Luther hierzu noch als Ergänzung hinzu, die Jugend solle in der Schule aus den Alten „die Geschichte und Sprüche, wie es dieser Stadt, diesem Reiche, diesem Fürsten, diesem Manne, diesem Weibe gangen ist, lernen, und können also in kurzer Zeit gleichsam der ganzen Welt Wesen, Leben, Rat und Anschläge, Gelingen und Ungelingen vor sich fassen wie in einen Spiegel, daraus sie dann ihren Sinn schicken und sich in der Welt Lauf richten können, darzu witzig und klug werden, und andere darnach raten und regieren."

Mit welcher Klarheit und Tiefe hat doch Luther in diesen unsterblichen noch heute ebenso wie vor 350 Jahren massgebenden Worten die Zwecke und Ziele alles gymnasialen Unterrichts erkannt und dargestellt! Wie deutlich spricht er sich darin über die innige Verbindung der Theologie mit der Philologie und Geschichte, der Religion und Wissenschaft, der Gelehrsamkeit und der praktischen Politik aus, indem er meint, dass nicht allein für die, welche Lehrer in Kirche und Schule werden wollen, sondern auch für alle, die zu Führern und Leitern des Volkes, d. i. zum weltlichen Regiment, berufen sind (wir würden heute sagen: für alle juristischen Beamten), das Studium der Alten eine religiöse, sittliche, historische und praktische Notwendigkeit

sei! Und auch die grössten deutschen Auktoritäten der neueren Zeit, vor allen Goethe und Jak. Grimm, welchem letzteren man gewiss keine antinationale Gesinnung, keine einseitige Vorliebe für die Griechen und Römer zum Vorwurfe machen kann, haben sich laut und klar über Wert und Bedeutung der altklassischen Studien fast genau in demselben Sinne wie Luther ausgesprochen. Denn Goethe hat noch in höherem Alter, also ausgerüstet mit der ganzen Fülle seiner grossartigen Erfahrungen und Anschauungen auf allen Gebieten des menschlichen Lebens, Fühlens und Denkens, wie eine Art von Testament uns die heute nur zu oft und gern ignorirte Mahnung hinterlassen: „möge das Studium der griechischen und römischen Litteratur immerfort die Basis der höheren Bildung bleiben," weil er deutlich erkannt hatte, dass noch heutzutage keine bedeutendere Hervorbringung des menschlichen Geistes ohne ihren tiefinneren Zusammenhang mit der antiken Kultur richtig empfunden und begriffen werden kann, weil er genau wusste, dass auch seine eigenen sowie Klopstocks, Lessings, Schillers u. s. w. Werke ohne die Erkenntnis ihres Zusammenhanges mit der antiken Poesie und Kunst niemals gründlich und richtig genossen werden können. Und Jak. Grimm, der grösste wissenschaftliche Kenner deutscher Sprache, deutschen Wesens, deutscher Litteratur, den es je gegeben, spricht es an einer Stelle seiner Schriften als seine bestimmte Ueberzeugung aus, dass unsere gesamte europäische Bildung seit dem Christentum auf die unsterblichen Werke der Griechen und Römer sich gründe. Ebenso wissen wir von zwei andern grossen und patriotischen Männern, von Bismarck und unserm geliebten König Albert, dass sie in der klassischen Bildung einen absolut notwendigen Bestandteil der höhern modernen Kultur erblicken, und dass diese ohne jene nur zu einer Art übertünchter Barbarei werden würde. Mit Recht hat man gesagt, dass, wenn es möglich wäre, mittelst einer Art von chemischer Analyse den innern Gehalt eines höher gebildeten Geistes unserer Zeit so zu zerlegen, dass man alle wesentlichen Bestandteile desselben besonders darstellte und das gegenseitige Mass- und Gewichtsverhältnis berechnete, man mit Staunen wahrnehmen würde, dass selbst bei den Feinden und Verächtern der klassischen Studien, soweit sie auf höhere Bildung irgend Anspruch machen können, die klassischen Bestandteile der heutigen höhern Durchschnittsbildung — wozu ich die einseitige Fachbildung eines Technikers, Mediciners, Chemikers u. s. w. natürlich nicht rechnen kann und darf — den hauptsächlichsten Prozentsatz auch der allermodernsten Bildung ausmachen, oder, mit andern Worten, dass wir höher gebildeten Deutschen, rein geistig genommen, viel mehr Söhne der Griechen und Römer als unserer eigenen barbarischen Vorfahren sind und ohne unsern direkten oder indirekten Zusammenhang mit dem klassischen Altertum, trotz aller technischen Errungenschaften der Neuzeit, noch ziemliche Barbaren sein würden, vielleicht in noch höherem Grade als die heutigen Russen, die ja auch schon, wenn auch nicht in so reicher Fülle und so unmittelbar wie wir, aus der antiken Lebensquelle schöpfen. Das lässt sich bis zu einem gewissen Grade sogar ad oculos demonstrieren an den bedeutenderen Werken der modernen Poesie und bildenden Kunst, zu deren Verständnis direkte oder indirekte Kenntnis der Antike unumgänglich notwendig ist. Denn es ist ja absolut unmöglich, Lessing, Goethe, Schiller, Rafael, Michel-Angelo, Rubens, Thorwaldsen ohne Kenntnis der Antike zu verstehen, und doch ist und bleibt das Verständnis solcher Geistesheroen der beste Prüfstein jeder höheren und umfassenderen Bildung. Nichts kann daher thörichter und einseitiger sein als das Streben gewisser materialistisch gesinnter Chauvinisten, welche die Antike hassen, weil diese, wie sie behaupten, uns an der freien Ausbildung und Entwickelung des nationalen Geistes hindere. Dieselben kennen eben nicht den grossen historischen Zusammenhang der Kulturvölker untereinander, sie wissen nicht, dass die heutigen Kulturnationen noch immer ebenso abhängig von den früheren sind, wie einst die Römer von den Griechen, wie der einzelne Mensch von seinen Eltern und Ahnen, und dass eine isolirte, reinnationale, von den antiken Kulturnationen unab-

hängige deutsche Kultur, wie man bei den Ostslaven und Chinesen sieht, lediglich eine Art von Barbarei bedeutet. Freilich lässt sich leider nicht leugnen, dass an dem thörichten Hass, mit dem manche sogar sonst wohlgesinnte Menschen heutzutage die Antike verfolgen, vielfach auch die frühere geistlose, rein formale, inhalts- und gemütsleere Art des klassischen Unterrichts in den höhern Klassen der Gymnasien eine erhebliche Schuld trägt. So lange auf den deutschen Universitäten diejenige philologische Richtung fast allein herrschte, welche, Mittel und Zwecke mit einander verwechselnd und die Forderungen der praktischen Gymnasialpädagogik ignorirend, in dem rein grammatisch-formalen Verständnis der einzelnen Spracherscheinungen und in der blos kritischen Wiederherstellung antiker Texte die eigentliche Aufgabe der philologischen Wissenschaft erblickte, so lange galt auch auf dem Gymnasium die blosse grammatisch-stilistische Korrektheit der lateinischen und griechischen Arbeiten und die Fertigkeit, mit welcher die einzelnen sprachlichen Erscheinungen auf die grammatische und stilistische Regel zurückgeführt wurden, als das einzige Strebziel der Pädagogik in den altklassischen Sprachen. So erinnere ich mich selbst noch aus meiner Schulzeit mit einem gewissen Grauen der Homerstunden eines höchst fleissigen und gewissenhaften Lehrers, der, statt uns zu ausgedehnter Lektüre des Dichters anzuregen, es in seinem Streben nach wissenschaftlicher Gründlichkeit vorzog, die unvergleichlichen homerischen Verse fast ausschliesslich zu einer gründlichen Unterweisung über die epischen Partikeln zu benutzen. Mit Recht sagt daher ein so umfassend und tief gebildeter Mann wie Treitschke: „Der klassische Unterricht trägt nur dann gesunde Früchte, wenn die formale Bildung nicht, wie einst von den griechischen Sophisten und heutzutage noch leider von vielen Philologen, schlechthin als Selbstzweck betrachtet wird. Eine gründliche Unterweisung in der Grammatik ist allerdings unerlässlich, und sie muss sich, bei dem heutigen Stande der Wissenschaft, auf die Ergebnisse der historischen Sprachvergleichung stützen; es genügt aber, wenn der Lehrer selbst auf der Höhe der philologischen Bildung steht, der Jugend braucht er von den Entdeckungen der vergl. Sprachforschung nur wenig mitzuteilen, weil sie davon noch nichts versteht. Ebenso können die Specimina und Extemporalien heute, da das Lateinschreiben und -Sprechen für das praktische Leben wenig bedeutet, nur noch dazu dienen, die Sicherheit des Übersetzens zu fördern ..... Erst durch die Anwendung beim Übersetzen erhalten die Regeln der Sprache für den jungen Menschen Sinn und Wert, erst durch das getreue Wiedergeben der Gedanken der Autoren wird der Zweck der formalen Bildung erreicht, erst durch vieles Lesen erhält der Schüler einen Begriff von jenen grundlegenden Werken menschlicher Geistesarbeit, die unsere eigene Kultur tragen und schon durch den Abstand der Zeiten dem vorlauten Urteil entrückt sind." Mit aufrichtiger Freude musste daher jeder wahre Freund der Antike, dem die Grammatik und Philologie nicht Selbstzweck sondern nur Mittel zum Zweck ist, den Entschluss unserer Regierung begrüssen, den als Rudiment längst vergangener Zeiten bestehenden latein. Aufsatz und das deutsch-griech. Extemporale in den Primen, welche die Lehrer zu einem wesentlich formalen Betrieb der Primanerlektüre nötigten, endgiltig abzuschaffen und an Stelle des Aufsatzes deutsche Arbeiten über antike der Lektüre entnommene Themata, an Stelle des deutsch-griechischen Extemporales aber umgekehrt eine schriftliche deutsche Übersetzung aus griechischen Autoren zu setzen, und zwar nicht etwa um Schülern und Lehrern ihre Arbeit zu erleichtern, sondern um dieselbe fruchtbarer, anregender, vielseitiger zu gestalten. Es steht zu hoffen und zu erwarten, dass allmählich auch der etwas einseitige und rein formale Betrieb der philologischen Wissenschaft, der noch vor kurzer Zeit die Mehrzahl der deutschen Universitäten beherrschte, hinter dem auf die Erfassung des gesamten antiken Lebens gerichteten Streben, wie es Lessing, Winckelmann, Boeckh, Welcker, O. Müller, O. Jahn u. s. w. vertreten, Männer, die zwar auch tüchtige formale Kenntnisse besassen, aber diese doch nur als Mittel zum Zwecke betrachteten, etwas zurücktreten, und damit auch immer

mehr das Odium schwinden werde, mit dem die klassische Philologie und das humanistische Gymnasium leider immer noch hie und da verfolgt wird.

In innigster Verbindung mit dem Unterricht in den alten Sprachen steht der Unterricht in den neuern, insbesondere in der deutschen Muttersprache, über dessen Betrieb man, wie es scheint, nach langem Streit und heftigem Schwanken hinsichtlich der Berechtigung der analytischen oder der synthetischen Methode endlich zu einigermassen klaren und sicheren Anschauungen gelangt ist. Als die hauptsächlichsten der Grundsätze, die jetzt wohl von der überwiegenden Mehrzahl der Schulverwaltungen und der Fachlehrer vertreten werden und zugleich meiner eigenen Überzeugung entsprechen, hebe ich kurz folgende hervor.

Erstens: Für den Unterricht im Deutschen ist in der Regel nicht die früher so energisch befürwortete analytische sondern mehr die synthetische Methode zu wählen, also jeder systematische Unterricht in der deutschen Grammatik für die untern, in der Stilistik, Rhetorik, Ästhetik für die obern Klassen zu vermeiden, weil eine derartige Aufgabe einerseits den deutschen Fachunterricht, d. h. Lehrer und Schüler, ungebührlich belasten, andrerseits die Belehrung reizlos und langweilig gestalten würde; vielmehr muss auf der untern Stufe ein gutes Lesebuch, auf der obern die schulmässige und freie häusliche Lektüre der Hauptwerke unserer Nationallitteratur den Mittel- und Kernpunkt des Unterrichts bilden, an den sich synthetisch einzelne grammatische, rhetorische, stilistische, ästhetische und literarhistorische Erörterungen anzuschliessen haben.

Zweitens: Besonderes Gewicht ist auf die Wahl der für die schriftlichen Arbeiten zu gebenden Themata zu verwenden, die, wie auch unser sächsisches Schulregulativ vorschreibt, stets dem durch den Unterricht und die Lektüre des Schülers bestimmten Gedankenkreise angehören müssen. Sehr mit Recht bemerkt schon Schleiermacher (Erziehungslehre 520): Aufgaben zur schriftlichen Bearbeitung dürfen nicht auf das Gerathewohl gegeben werden; sie werden sonst nur sehr oberflächlich gelöst werden, oder wenn zu ihrer Lösung besondere Vorstudien gemacht werden müssen, so raubt das doppelte Zeit .... Nur Aufgaben, die im Zusammenhange stehen mit dem, was auf der Schule getrieben wird oder in dem gemeinsamen Leben so vorkommt, dass es die Jugend beschäftigt, und auch in dem Kreise liegt, dass sie ein Recht hat, darüber zu sprechen, dürfen gegeben werden. Damit hängt zusammen, dass man auch nicht Aufgaben stelle, die über das Fassungs- und Darstellungsvermögen der Jugend hinausgehen, also zu hoch liegen" etc. — Von grosser und heilsamer Wirkung ist daher in dieser Hinsicht der neuerdings von unserer sächs. Schulverwaltung ausgesprochene Grundsatz, dass nicht blos die eigentlichen Fachlehrer des Deutschen, sondern auch die übrigen Lehrer, insbesondere die der alten Sprachen, der Mathematik und Physik und der Geschichte, berechtigt und verpflichtet sein sollen, aus ihren Unterrichtskreisen deutsche Themata zur Bearbeitung aufzugeben, ebenso wie ja auch jede an der Schule in deutscher Sprache erteilte Unterrichtsstunde zur Ausbildung des Schülers im richtigen Deutschsprechen und Deutschschreiben beitragen kann und soll. So ist wohl auch zu hoffen und zu erwarten, dass auf Grund solcher Praxis der seit etwa 25—30 Jahren deutlich bemerkbare Rückgang der Deutschen Zielleistungen endlich aufhören und einem allmählichen Steigen Platz machen werde. Freilich muss dabei vorausgesetzt werden, einerseits dass alle Lehrer zusammenarbeiten, um den Schülern Lust und Liebe zu einer möglichst umfassenden und gründlichen Lektüre zu erwecken, und dass andererseits der durch die Herrschaft der Tages- und Wochenblätter immer mehr um sich greifenden Verwilderung deutscher Sprache, deutschen Denkens und Fühlens bei der Korrektur der Aufsätze gehörig entgegengewirkt werde.

Als das nächst den alten Sprachen wichtigste Fach des gymnasialen Unterrichts haben wir mit Luther die Mathematik und die in den oberen Klassen eng mit ihr verbundene Physik zu betrachten. Je verschiedenartiger die Urteile im grossen Publikum der höher Gebildeten über

die Rolle, welche die Mathematik auf dem humanistischen Gymnasium zu spielen habe, lauten, um so notwendiger erscheint es mir meine eigene Überzeugung in dieser wichtigen Frage kurz darzulegen. Die Einen, und zwar vornehmlich diejenigen, welche selbst auf dem Gymnasium in Mathematik wenig geleistet haben, wollen die Bedeutung dieses Faches für die humanistische Bildung entweder sehr gering anschlagen, oder gar vollständig in Abrede stellen, indem sie sich auf die vermeintliche Thatsache berufen, dass zu mathematischen Leistungen ein ganz besonderes Talent erforderlich und ein solches verhältnismässig so selten sei, dass für die Mehrzahl der Schüler im mathematischen Unterrichte wenig mehr herauskomme als etwa „Sicherheit im elementaren Rechnen mit bestimmten Zahlen und die Anwendung dieser Fertigkeit auf die Verhältnisse des bürgerlichen Lebens." — Andere wieder, und zwar vorzugsweise solche, welche die Gymnasien verlassen haben, um Techniker, Naturforscher, Mediciner zu werden, möchten der Mathematik als der wichtigsten Basis für ihren eigenen Specialberuf den Vorrang vor allen anderen Fächern eingeräumt wissen, erstens weil ohne Übung im strengen mathematischen Denken und im genauen Beobachten sinnlicher Erscheinungen ein erfolgreiches Arbeiten auf dem Gebiete der höheren Technik und der Naturforschung überhaupt unmöglich sei, zweitens weil Mathematik und Physik im Gegensatz zu allen ethisch-historischen Fächern die einzigen wahren Wissenschaften seien, da nur durch sie allgemein anerkannte zweifellose Wahrheiten oder Gesetze gefunden werden könnten. — Beide Ansichten enthalten m. E. eine Wahrheit, gehen aber in den Folgerungen aus derselben entschieden zu weit. Was zunächst die Forderung anlangt, dass die mathematischen Ansprüche auf dem Gymnasium auf ein Minimum zu beschränken seien, weil mathematische Begabung viel seltener angetroffen werde als die Fähigkeit, in den Sprachen etwas zu leisten, so ist zwar diese Thatsache an sich richtig, wenn man unter mathematischer Begabung die Fähigkeit versteht, etwas selbständig Produktives zu leisten, aber es scheint mir entschieden falsch zu behaupten, dass die grosse Mehrzahl der Schüler einem richtig erteilten mathematischen Unterrichte nicht mit reicher Frucht für ihre eigene wissenschaftliche Entwickelung zu folgen vermöge. Wo die Thatsachen dem zu widersprechen scheinen, d. h. wo die Mehrzahl der Schüler an dem mathematischen Unterrichte nicht mit Erfolg teilnimmt, da ist in der Regel der Unterricht selbst daran schuld, indem der Lehrer sich zu ausschliesslich mit den Begabten beschäftigt, die minder Begabten aber wenig oder gar nicht berücksichtigt, so dass die schwerfälligeren Schüler das verlieren, worauf doch in der Mathematik alles ankommt, nemlich den strengen logischen Zusammenhang, ohne den eben kein mathematischer Fortschritt möglich ist. Sobald aber dieser Zusammenhang gewahrt und zum Verständnis gebracht wird, was entschieden auch bei mässig begabten Schülern möglich ist, da werden auch diese recht wohl im Stande sein, zwar langsamere aber doch stetige Fortschritte zu machen und damit auch jene Freude an der Arbeit zu gewinnen, welche recht eigentlich die Hauptfrucht jeder wissenschaftlichen Thätigkeit bildet. Es sei mir verstattet, aus meiner eigenen Lebenserfahrung den Beweis zu liefern, dass in der That genügende mathematische Schulleistungen auch dem nicht für dieses Fach speziell Begabten recht wohl erreichbar sind. Meine eigenen Leistungen in der Mathematik waren einst, weil ich den Zusammenhang verloren hatte und der Lehrer sich fast ausschliesslich den Talenten widmete, die anderen als unnützen Ballast betrachtete, bis Obersekunda sehr geringfügig geworden, sodass ich schon daran verzweifelte, jemals in der Mathematik etwas Ordentliches zu leisten. Da entschloss ich mich auf Rat meines Vaters, während der grossen Ferien bei einem vorzüglichen Privatlehrer in die Lehre zu gehen, und dieser überzeugte sich alsbald, dass es mir nicht an der durchschnittlichen Begabung, wohl aber an dem nötigen Zusammenhange fehle. Er fing daher mit mir ab ovo an, d. h. er richtete an mich eine Fülle von elementaren Fragen, und machte mir, wenn ich diese nicht beantworten konnte, den logischen Zusammenhang klar. So gelang es

mir, in etwa 6 Wochen täglichen Unterrichts nicht blos den Anforderungen meiner Klasse vollständig zu entsprechen, sondern auch in Zukunft mit den Tüchtigeren fortzuschreiten, da ich mir grosse Mühe gab, den nunmehr glücklich gewonnenen Zusammenhang nie wieder zu verlieren, und zu diesem Zwecke vor allen Dingen auf absolut selbständiges Arbeiten im Fache der Mathematik hielt, auf jede fremde Hilfe aber, die mir eigenes Arbeiten ersparte, ernstlich und für immer verzichtete. — Wie wichtig aber für das deutsche Gymnasium die sorgfältige Pflege des mathem.-physikal. Unterrichtes ist, wird schon aus der Erwägung der Thatsache klar, dass sein Fortbestehen zum guten Teile von der Frage abhängt, ob die künftigen Ärzte, Techniker, Naturforscher auch fernerhin auf den Gymnasien für ihren Beruf vorgebildet werden sollen oder nicht. Denjenigen freilich, welche die mathemat.-physikal. Bildung auf Kosten der humanistischen einseitig überschätzen möchten, entgegne ich mit Treitschke, dass, so hoch auch die Vorteile der mathematischen Ausbildung für den wissenschaftlichen Mann unserer Tage anzuschlagen sind, weil sie nicht nur ein überaus wichtiges formales Bildungsmittel ist, sondern auch den Charakter bildet, insofern sie keine Lücken des Fleisses und des Denkens duldet und dem Menschen die freudige Gewissheit bietet, dass er auch absolute Wahrheiten zu finden vermag, sie doch an Wichtigkeit für den Lehrplan des Gymnasiums hinter die Sprachen zurücktreten muss. Sehr schön sagt Treitschke ferner, jeder lebendige Körper bedürfe eines Knochenbaues, der seinen Charakter bestimme; und für die rein menschliche Bildung, d. h. diejenige, deren Hauptobjekt der Menschengeist und dessen hauptsächlichste Hervorbringungen sind, und welche das Gymnasium seinen Schülern erwerben solle, blieben die Sprachen doch das unentbehrlichste Mittel. Die allumfassende Sprache beherrsche einen ungleich grösseren Kreis von Vorstellungen als die Mathematik. Der classische Unterricht führe den Schüler in die historische Welt, er wecke ihm das erste Verständnis für geistige Vorgänge und sittliche Mächte, er wirke befreiend auf die junge Seele, und nichts bezeichne den geistigen Gehalt der friedericianischen und der bonapartistischen Staatskunst so deutlich, wie die bekannte Thatsache, dass Friedrich die classische Bildung bevorzugte, Napoleon die mathematische.

Leider reicht heute die Zeit nicht hin, um mich auch über die Bedeutung der übrigen auf dem Gymnasium betriebenen Studien auszusprechen, und so will ich jetzt zum Schluss nur noch ganz kurz meine Anschauungen von dem grossen heilsamen Einfluss, den das deutsche Gymnasium auf die Bildung des Charakters und damit auf die Gesundung des sogen. Zeitgeistes haben könnte und haben sollte, darzulegen suchen.

Die so hoch gesteigerte äussere Kultur der Gegenwart, die ungeahnte Ausbildung der Technik und Naturerkenntnis, die ungeheuerlich zunehmende Demokratisierung der Sitten und politischen Verfassungen, die enorme Ausdehnung des Weltverkehrs und die Compliciertheit unseres ganzen Kulturlebens haben eine solche bis zum Äussersten getriebene Arbeitsteilung auf allen Gebieten, namentlich auf dem der Wissenschaft, zur Folge gehabt, dass für den Einzelnen mehr als je die Gefahr des Specialismus, der inneren Unstetigkeit, der Verflachung, der Philistrosität, d. h. der Verwechselung des Bedeutenden mit dem Unbedeutenden, des Grossen und des Kleinen, kurz die Gefahr einer gewissen Charakterlosigkeit nahe liegt. Da kommt es denn für unsere Gymnasien, welche ihren Schülern, den künftigen Führern der Nation, die Mittel liefern sollen, eben jene Gefahren des Zeitgeistes wirksam zu bekämpfen, vor allem darauf an, dass unsere studierende Jugend vor dem Übel der Zersplitterung und der daraus hervorgehenden Oberflächlichkeit, Unstetigkeit und Charakterlosigkeit möglichst bewahrt werde und die so notwendige Sammlung und Stählung der Willenskraft für das Streben nach dem ewig Grossen, Guten und Schönen gewinne. Eine solche Stählung des Willens und sittlichen Charakters ist heute ganz besonders schon deshalb von Nöten, weil die höheren Stände nur durch sie hoffen können,

am Staatsruder zu bleiben, d. h. wenn sie besser, gebildeter, charaktervoller und willensstärker sind als die Schichten des niederen gegenwärtig mehr als je nach Macht und Geltung strebenden Volkes. Die einzigen wirksamen Heilmittel gegen die Krankheit unserer Zeit sind aber erstens die Rückkehr zur Einfachheit, wie sie namentlich erzielt wird durch weises Masshalten im Unterricht selbst, damit sich das einzelne Fach ja nicht aus falschem Ehrgeiz vor den andern ungebührlich hervordränge, sondern die Vertreter der einzelnen Fächer nicht blos ihre eigenen sondern auch die Ziele der andern im Auge behalten, zweitens möglichste Beschränkung der Arbeitskraft des Schülers auf Arbeiten, die vor allem die Steigerung des Könnens durch gründliche Verstand und Gemüt gleichmässig in Anspruch nehmende Arbeit bezwecken, drittens echte, d. h. anhaltende Begeisterung für die höchsten Ziele menschlichen Strebens, wie sie uns vor allem in der heil. Schrift und in den bedeutendsten Werken der antiken und modernen Klassiker entgegentreten. Natürlich wird aber all unser Streben in dieser Hinsicht vergeblich sein, wenn wir Lehrer nicht selbst von echter Begeisterung für die ewigen Muster erfüllt sind. Sind wir es aber, so werden wir im Stande sein, bei den tüchtigen Schülern der oberen Klassen auch den leider heutzutage so sehr gesunkenen freiwilligen Fleiss im Hause wieder zu erwecken, der früher so häufig vorkam und jene Blüte deutscher Wissenschaft erzeugt hat, auf die wir stolz sind. Denn das möge sich jeder von euch, l. Schüler, gesagt sein lassen, dass nicht etwa durch blosse intellektuelle Begabung oder Genialität etwas Grosses und Dauerndes im geistigen Leben erreicht wird, dass vielmehr treuer stetiger Fleiss auch ohne hohe Begabung viel mehr zu erzielen pflegt als die sogen. Genialität, wenn sie der Festigkeit des Willens und des sittlichen Charakters ermangelt. Ich selbst habe vor vielen Jahren als angehender Lehrer ein paar junge Leute gekannt, die als Schüler scheinbar mühelos das Höchste leisteten, was nur überhaupt auf einem Gymnasium zu leisten war, und denen von ihren Lehrern und Kameraden infolge dessen die glänzendste Laufbahn prophezeit wurde. Und doch sind diese beiden „genialen“ Menschen im Laufe der Jahre von anderen, denen es entschieden viel schwerer fiel, etwas zu leisten, die aber dafür eine grosse Willensstärke besassen, bei weitem überflügelt worden, weil jene, sich selbst überlassen und dem für sie heilsamen Zwange der Schule entwachsen, keine Selbstzucht und keine Charakterstärke besassen. Das Allerhöchste wird natürlich stets da erreicht, wo intellektuelle Begabung und Willensstärke zusammen wirken, aber der letzteren ist doch in der Regel das Meiste zu verdanken, wie ja schon aus der unleugbaren Thatsache ersichtlich ist, dass so viele grosse und edle Genies sich durch das Übermass ihrer Energie in der Blüte ihrer Jahre aufgerieben haben (Rafael, Mozart, Schiller u. s. w.).

Das sind, meine hochverehrten Herren Kollegen, die wesentlichsten Anschauungen, von denen ich bei der Leitung der mir anvertrauten teuern Schule auszugehen gedenke. Dass sie durchaus nicht neu sind und dass andere dasselbe wie ich viel originaler und besser ausgesprochen haben, gebe ich zu. Ob es mir gelingen wird, sie wenigstens zu einem Teile zu verwirklichen, das hängt zunächst von Gottes Gnade, sodann aber auch von Ihrer Mitwirkung ab, hochverehrte Herren Kollegen. Gott sei Dank, kann ich aber auf Grund vieljährigen Zusammenlebens mit Ihnen der frohen Zuversicht sein, dass Sie als Lehrer und Erzieher keinen höhern Ehrgeiz kennen, als das Wohl der unserer gemeinsamen Hut anvertrauten Schule zu fördern. Dass erheblich abweichende Meinungen über den Weg zum gemeinsamen Ideale uns jemals ernstlich entzweien werden, fürchte ich nicht. Ich persönlich werde mich bestreben, der schönen Regel zu folgen: in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas. Die necessaria sind für uns alle die gemeinsamen Ziele, die uns sowohl durch die historische Entwickelung, als auch durch unser Regulativ gegeben sind; in dubiis libertas bedeutet für uns, dass diese Ziele sich auf gar verschiedenen Wegen, wie sie den verschiedenen Individualitäten der

Lehrer und Schüler entsprechen, erreichen lassen, daher es ein schweres Unrecht sein würde, allen denselben Weg zu weisen, den man selbst seiner Eigenart nach einzuschlagen gezwungen ist; in omnibus caritas besagt endlich, dass wir, um uns die rechte Amtsfreudigkeit und Amtsbrüderschaft zu erhalten, jeder Individualität ihr Recht wahren und uns gegenseitig mit Wohlwollen, Rücksicht und Liebe behandeln müssen.

Und nun noch nur ein kurzes Wort an euch, meine lieben Schüler; denn ich bin ja euch allen, namentlich aber den älteren von euch, seit längerer Zeit wohl bekannt, und ich brauche euch daher nicht erst weitläufig zu entwickeln, was ihr von mir zu erwarten habt und was ich von euch erwarte. So wisst ihr denn ja auch, dass ich ausser Fleiss und Gehorsam, den beiden Kardinaltugenden eines ordentlichen Schülers, nichts weiter von euch verlange als volle Aufrichtigkeit mir und den andern Lehrern gegenüber. Ihr wisst es ja schon längst, dass Aufrichtigkeit mich auch da versöhnt und milde stimmt, wo ein schwereres Unrecht, ein ärgerer Verstoss gegen die Schulgesetze vorliegt, und dass ich den grössten Wert darauf lege, dass dann, wenn ein Unrecht begangen ist, der Urheber desselben sich ohne langes Besinnen freiwillig meldet. Ohne solche Aufrichtigkeit ist weder ein gegenseitiges Vertrauen noch eine rechte Erziehung möglich. Ebenso wie der Kranke, der sein Leiden dem wohlwollenden Arzte verhehlt, sich selbst schadet, so schädigt auch ihr euch, wenn ihr euern Erziehern gegenüber unaufrichtig seid. So bitte ich euch denn, mir als Rektor dieselbe Aufrichtigkeit zu erweisen, die ihr dem Lehrer gegenüber im Grossen und Ganzen ja, Gott sei Dank, bisher erzeigt habt.

Du aber, ewiger und allgütiger Vater, der Du keinen hinausstösst, der Dich in Demut um Deinen Segen und Deine Gnade anfleht, segne meinen Eintritt in das so verantwortungsreiche Amt, das mir durch Deine Gnade anvertraut ist, und lass unser gemeinsames Werk wohl gelingen. Segne und beschütze diese teuere Schule, die Bildungsstätte so vieler unsterblicher Seelen, auf dass keine von ihnen einst verloren gehe, segne und behüte auch unsere hohe vorgesetzte Behörde, die so eifrig bestrebt ist, das wertvolle Geisteserbe von Jahrhunderten unserem Volke zu erhalten, segne endlich und vor allen S. Majestät unsern allverehrten König und das gesamte teure Vaterland. Wir bitten Dich, Du wollest uns alle segnen und mit Deiner Hilfe uns nahe sein, jetzt und in Ewigkeit! Amen!

III.

Ansprache des Konrektors Prof. Dr. Richter.

Wenn ich in dieser für unser Wurzener Gymnasium so ganz besonders bedeutungsvollen Morgenstunde der neubeginnenden Schularbeitszeit jetzt das Wort ergreife, so bewegt mich dazu ausser meinem eigenen Herzen der ausdrückliche Auftrag des Lehrerkollegiums.

Vor allem zuerst sei den Gefühlen der aufrichtigen Freude und innigen Befriedigung darüber Ausdruck gegeben, dass der homerische Ausspruch *εἷς κοίρανος ἔστω* für unsere Schule durch die Ernennung des Herrn Professor Dr. Roscher zu unserem Rektor sich so erfüllt hat, wie es unser aller Wunsch, Hoffen und Erwarten war, zumal seit dem letzten Vierteljahre. Wir sind für die auf huldvollen Vortrag des Herrn Ministers des Kultus und öffentlichen Unterrichts geschehene allerhöchste Entscheidung Sr. Maj. des Königs um so dankbarer, als diese Entscheidung mit dem Jahreswechsel geschehen und dadurch unsere Wunsch- und Wartezeit seit Michaelis beendet, ein eigentliches Interregnum in der Leitung unserer Schule

vermieden und sogleich mit dem ersten Tage des neuen Jahres die neue Zeit für unser Gymnasium bestimmt worden ist. Wenn unser letztes Zusammensein an dieser Stätte im alten Jahre dem Abschiednehmen von vergangenen Zeiten und dem Andenken an die Amtswirksamkeit des Mannes galt, unter dessen Rektorate dieses Gymnasium ins Leben trat und in Gang kam und dessen Verdienste um diese Schule bei der Schlussandacht vor Weihnacht in so edler Weise von seinem nunmehrigen Amtsnachfolger gewürdigt wurden: nun, so senden wir auch in dieser Stunde des neuen Jahres und der neuen Zeit unserem vormaligen Rektor, von dem wir wissen, dass er gerade jetzt lebhaft im Geiste unser gedenkt, im Geiste unsere Gegengrüsse in die Ferne mit nochmaliger Anwünschung eines, so Gott will, gesunden und langen Genusses eines ruhigen, friedlichen Lebensabends. Von Angesicht zu Angesicht aber, von Hand zu Hand und auch von Herz zu Herz begrüssen wir in dieser Stunde an dieser unserer gemeinsamen Fest- und Gebetsstätte das uns neu gegebene Schuloberhaupt mit unseren freudigsten Glück- und Segenswünschen. Wir begrüssen unsern neuen Rektor Roscher in inniger Mitfreude, dass er das Amt empfangen hat, das als Ziel seines Lebens vor ihn gestellt war von der Zeit an, als er vor nunmehr zwölf Jahren in St. Afra die Berufung an das damals erst im Entstehen begriffene Wurzener Gymnasium erhielt.

Warum aber begrüssen wir alle ihn so mit Freuden als unseren nunmehrigen Rektor und wünschen ihm, der noch auf der Mittagshöhe des Manneswirkens steht, so innig Gottes reichen Segen, dass er mit ungebrochener Kraft und frischer Freudigkeit viele Jahre lang zum Wohle dieser Schule des Amtes warten könne, das ihm vertrauet ist? Weil wir alle ihn kennen: was mich betrifft, schon seitdem wir als Meissner Fürstenschüler in Afras alten Mauern und dann als Studenten in Leipzig unter einem Dache wohnten; was alle anderen betrifft, durch das Zusammenleben mit ihm seit den Jahren seiner hiesigen Wirksamkeit. Es bedurfte ja eigentlich gar keiner langen Zeit, um ihn kennen und durch die Kenntnis ihn schätzen zu lernen. Denn als ein wissenschaftlich regsamer und anregender, überzeugter Vertreter der edlen Gymnasialbildung, als eine vor allem Aufrichtigkeit und Gerechtigkeit liebende Natur, als ein bestimmt ausgeprägter Charakter, arbeitseifrig, willenskräftig, rasch zur That schreitend, dabei human, wohlwollend, jedes anderen redliches Bemühen durch Ermunterung und herzliche Anerkennung fördernd: so gab er sich jederzeit in aller Offenheit und Wahrhaftigkeit dar, dass man bald wusste: Es ist Verlass auf ihn, er meint's gut und will das Beste. Das wisst ihr, liebe Schüler, soweit ihr Herrn Rektor Roscher bisher in euerem Schulleben kennen gelernt habt; noch mehr aber wissen wir es im Lehrerkollegium. Aber bei einer solchen Persönlichkeit gilt es: Je länger man sie kennt, desto lieber vertraut man ihr. Und darum begrüssen wir den neuernannten Rektor unserer Schule so mit Freuden, weil wir mit Vertrauen — das ist doch das Schönste in allen menschlichen Gemeinschaften — unter seine Schulleitung uns stellen können. Ich bin der guten Zuversicht, dass es auch von dem Roscher'schen Rektorate heissen wird: Je länger, je lieber wird es uns werden. Schauet darum, ihr lieben Schüler, bei aller euerer Dankbarkeit für die Vergangenheit freudig und getrost in die Zukunft, die ihr unter dem neuen Rektorate zum besten eueres späteren Lebens in dieser Schule noch kürzere oder längere Zeit als Schüler zu verleben habt, und kommt dem neuen Schuloberhaupte mit vollem Vertrauen entgegen, wie wir, euere Lehrer, es sämtlich thun.

Unser neuer Rektor hat in seiner Antrittsrede soeben die Grundsätze dargelegt, nach welchen er sein verantwortungsreiches Amt zu führen gewillt ist. Aus dieser Darlegung seiner Grundsätze, die ja nur eine Wiederspiegelung seines uns wohlbekannten Wesens ist, mutet uns Glieder des Lehrerkollegiums, die älteren wie die jüngeren, alles so wohlthuend an und so zukunftverheissend für eine befriedigende Wirksamkeit jedes einzelnen unter uns in der neuen

Zeit unserer Schule. Ward doch der schöne Direktorial- und zugleich Kollegialspruch ausdrücklich ausgesprochen: In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas. Und was noch mehr ist: Klang doch durch jene ganze Darlegung die Achtung vor dem heiligen Grundsatze hindurch, den einst aus Christi Geiste der Apostel Petrus seinen Mitarbeitern im Weinberge des Herrn zugerufen hat und den Luther, der heute schon viel erwähnte, in der Bibel also verdeutschte: Dienet einander, ein jeglicher mit der Gabe, die er empfangen hat, als die guten Haushalter der mancherlei Gnade Gottes.*) Rektordienst, Lehrerdienst, Schülerdienst: es ist alles ein Dienen. Wir wollen, jeder an seiner Stelle, einander dienen zu gegenseitiger Erleichterung und Erfreuung; wir wollen, jeder mit seinen Gaben, unsern Dienst thun zu unserem gemeinsamen Wohle und zur Erreichung unserer gemeinsamen höchsten Ziele: zur Ehre Gottes, zum Mitbauen an seinem Reiche, so viel wir vermögen, in dieser Welt! Unsere Zuversicht setzen wir schliesslich aber doch nicht auf irgend eines Menschen Wollen und Können, auch nicht auf uns selber, sondern als Christen ganz allein auf die Gnade, die von oben reichlich herniederkommen möge. Darum fasse ich alle meine Beglückwünschungsworte in den einen Segenswunsch zusammen:

Die Gnade unseres Herrn Jesu Christi und die Liebe Gottes und die Gemeinschaft des heiligen Geistes sei mit unserer Schule in der neuen Zeit, mit euch Schülern, mit uns Lehrern und mit unserem neuen Rektor, der im Grunde doch nicht von Menschen gewählt und eingesetzt ist, sondern durch Gottes Fügung und Führung sein Amt empfangen hat. Gottes Gnade sei reich über ihn und über uns alle! Amen.

IV.

Schulnachrichten.

A.

Chronik des Schuljahres Ostern 1893 — Ostern 1894.

Als das bei weitem wichtigste Ereignis des Schuljahres 1893/4 ist die Amtsniederlegung unseres bisherigen hochbejahrten Rektors, des Herrn Prof. Poetzschke, voranzustellen, dem durch Ministerialschreiben vom 16. September 1893 auf Grund mit ihm getroffener Vereinbarung für die Zeit vom 1. Oktober bis 31. Dezember 1893 Urlaub erteilt und für den 1. Januar 1894 der Übertritt in den Ruhestand verwilligt wurde.

Gleichzeitig übertrug das Hohe Ministerium die interimistische Besorgung der Rektoratsgeschäfte vom 1. Oktober 1893 ab bis auf Weiteres dem Unterzeichneten. Herr Rektor Poetzschke machte dem Lehrerkollegium und Schülercoetus von dieser für das innere und äussere Leben unserer Schule gleich wichtigen Verfügung im Anschluss an die von ihm in gewohnter Weise geleitete Censurverteilung und Versetzung unmittelbar vor dem Beginn der Michaelisferien officielle Mitteilung, ging jedoch auf das wiederholt vom Kollegium gemachte Anerbieten, ihm schon bei dieser Gelegenheit eine würdige Abschiedsfeier zu veranstalten, nicht ein, sondern versprach, unmittelbar vor den Weihnachtsferien, kurz vor Ablauf seines Urlaubs, wiederzukommen und alsdann in einem feierlichen Aktus von allen persönlich Abschied zu nehmen.

*) I. Petri 4, v. 10.

Dieses Versprechen ist zu unserm lebhaften Bedauern nicht erfüllt worden, und zwar deshalb nicht, weil Herrn Rektor Poetzschke (wie er auf nochmalige Einladung des Kollegiums, kurz vor der beabsichtigten Abschiedsfeier, aus Kötzschenbroda schrieb) seine Gesundheitsverhältnisse eine Winterreise nicht verstatteten. So sah sich die Schule genötigt, ihren scheidenden Rektor wenigstens in absentia zu ehren. Dies geschah bei der Schlussandacht vor den Weihnachtsferien in der Weise, dass vor dem von Herrn Prof. Richter gesprochenen Gebete der Unterzeichnete zunächst einen ihm kurz zuvor zugegangenen Abschiedsbrief des Herrn Rektor Poetzschke verlas und sodann eine Rede hielt, welche die Bedeutung des Rektorwechsels für unsere Anstalt und den Dank des Kollegiums für das, was Herr Rektor P. als Organisator der städtischen Realschule 2. und 1. Ordnung und schliesslich des Kgl. Gymnasiums zu Wurzen geleistet, zum Ausdruck brachte. — Es möge bei dieser Gelegenheit noch erwähnt sein, dass Se. Majestät der König Herrn Rektor P. unmittelbar vor dem Beginn seines Urlaubes am 1. Oktober durch die Verleihung des Ritterkreuzes 1. Cl. vom Albrechtsorden ausgezeichnet hat. —

Über die sonstigen wichtigeren Ereignisse des Schuljahrs berichte ich in chronologischer Ordnung Folgendes.

Der Geburtstag S. Majestät des Königs wurde durch einen Aktus am 23. April gefeiert bei dem Herr Prof. Riess die Festrede über Melanchthons Verdienste um den mathematischen und physikalischen Unterricht hielt. Von Schülern sprachen Mey (I^a) über Arminius (lateinisch); Butter (I^a) über den Anteil des sächs. Heeres an der Befreiung Wiens (deutsch); Muder (I^b) und Hornig (III^b) trugen deutsche Gedichte vor.

Zu Pfingsten beteiligte sich Herr Oberl. Dr. Lorentz an dem in Bonn und Trier von der Kgl. Preussischen Regierung veranstalteten archäologischen Ferienkursus und erhielt zu diesem Zwecke vom Kgl. Ministerium eine sehr dankenswerte Reiseunterstützung. Er hörte bei dieser Gelegenheit die Vorträge der Bonner Professoren Bücheler (über die röm. Skulpturen und Inschriften im Bonner Provinzialmuseum), Löschcke (über die Geschichte der athenischen Akropolis, das attische Theater und die Kunstdenkmäler des akadem. Kunstmuseums), Wiedemann (über die ägyptischen Denkmäler im akad. Kunstmuseum), ferner des Dir. Hettner in Trier über die hier befindlichen Monumente und besuchte am 27. Mai von Neuwied aus die am dortigen Limes gemachten Ausgrabungen.*)

Der Sedantag wurde in der nun schon seit Jahren bei uns üblichen Weise gefeiert, indem die einzelnen Klassen unter Leitung von Lehrern Ausflüge mit der Eisenbahn nach schönen und interessanten Orten in der näheren und weiteren Umgebung Wurzens unternahmen. So besuchten die beiden Primen unter Leitung des Unterzeichneten Dessau und Wörlitz, die Obersekunda unter Führung des Herrn Prof. Dressler Jena, die Untersekundaner fuhren mit Herrn Prof. Steuding nach Dresden u. s. w.

Eine grosse Freude wurde auch unserem Kollegium durch den am 26. September hier eingegangenen Ministerialbeschluss vom 19. September zu teil, den sämtlichen Professoren der höheren sächsischen Lehranstalten den Rang in der 4. Klasse (unter Nr. 18) der Hofrangordnung zu verleihen. Wir sprechen der hohen vorgesetzten Behörde für diese unserem Stande zuerkannte Ehre auch an dieser Stelle unsern tiefgefühlten Dank aus und zweifeln nicht, dass diese hocherfreuliche Anerkennung dazu beitragen wird, unser Pflichtgefühl zu erhöhen und unsere Amtsfreudigkeit zu mehren: *οὐ γὰρ τὸ κερδαίνειν μᾶλλον τέρπει ἀλλὰ τὸ τιμᾶσθαι* (Thukydides).

*) In den Osterferien hatte Herr Prof. Dressler an dem von der Kgl. Sächs. Regierung in Dresden veranstalteten Ferienkursus teilgenommen.

Das 50jährige Militairjubiläum Sr. Majestät des Königs wurde von uns am 23. October durch einen internen Aktus gefeiert. Herr cand. rev. min. Eberhardt hielt die Festrede, in der er die Bedeutung dieses Festes in warmen Worten darlegte; die Schüler Albani (I^b), K. Beyer (III^a) und Rosenthal (IV) trugen auf das Fest bezügliche Gedichte vor. Tags zuvor hatte der Unterzeichnete als Vertreter der Anstalt auf gütige Einladung des Herrn Garnisonältesten dem erhebenden Militärgottesdienst und der Ehrenparade auf dem Kasernenplatze des Kgl. Jägerbataillons No. 15 beigewohnt.

Am 10. November wurde der übliche Schulball in den Räumen des Schweizergartens unter zahlreicher Beteiligung befreundeter Familien abgehalten.

Am 13. November ist unsern beiden 1. Kollegen, den Herren Oberl. Riess und Dr. Steuding, der Professortitel verliehen worden.

Zur Einführung in die praktische Lehrthätigkeit wurde uns am 15. November der Kandidat des höheren Schulamts, Herr Dr. phil. Meischke aus Leipzig (für classische Philologie und Geschichte) zugewiesen.

Am 22. und 23. November beehrte uns Herr Geh. Schulrat Dr. Vogel mit einem Besuche und wohnte dem Unterrichte in mehreren Klassen bei.

Die beiden Schulkommunionen wurden am 29. Juni und 30. Novbr. in der hiesigen Wenceslaikirche gefeiert. Die Beichtreden hielten Herr Archidiak. Richter und Herr P. Ebert, die Vorbereitungsandachten Herr Prof. Richter (über Ps. 143, v. 6) und Herr cand. r. m. Eberhardt (über Philipper 3, v. 12).

Den 8. December Abends 6 Uhr fand unter Leitung des Herrn Dr. Hoffmann ein wohlgelungenes Schulkonzert (wobei u. a. Mendelssohns Paulus 1. Teil zu Gehör kam) in unserer Aula statt, dem eine grosse Anzahl befreundeter Familien beiwohnte.

Am 4. Januar trafen bei dem Unterzeichneten zwei wichtige Verfügungen des Hohen Ministeriums ein. Durch die erste derselben wurde der Unterzeichnete vom 1. Januar 1894 an zum Rektor des Kgl. Gymnasiums ernannt, durch die zweite dem Herrn Prof. Dr. Richter das Dienstprädikat Konrektor verliehen. Der Unterzeichnete fühlt sich gedrungen, für diese hohe Ehre und das ihm durch diese erzeigte Vertrauen seitens des hohen Ministeriums hiermit auch öffentlich seinen ehrfurchtsvollen Dank auszusprechen. Möge der Allmächtige ihm die Kraft verleihen, sich dieses Vertrauens einigermassen würdig zu erweisen! Am 5. Januar Mittags 12 Uhr gelobte der neuernannte Rektor im Kgl. Kultusministerium in Dresden Sr. Excellenz dem Herrn Staatsminister von Seydewitz durch Handschlag, die Pflichten seines neuen verantwortungsreichen Amtes getreulich zu erfüllen.

Am 8. Januar früh 8 Uhr fand in der Aula ein einstündiger Festaktus zur Feier des Amtsantritts des neuen Rektors statt. Mit Gesang wurde die Feier eröffnet, worauf der Unterzeichnete seine oben (S. 1 ff.) abgedruckte Antrittsrede hielt, in der er gewissermassen sein pädagogisches Glaubensbekenntniss ablegte. Herr Konrektor Prof. Dr. Richter begrüsste darauf den neuen Rektor in sehr herzlichen Worten (s. ob. S. 11 ff.), wofür der Unterzeichnete gerührt seinen Dank sagte. Auch der Primus scholae Mey hielt eine kurze Begrüssungsrede. Mit einem Gesange schloss die Feier, worauf die Lektionen wieder ihren Anfang nahmen. Abends 6 Uhr erschien der Coetus mit Fackeln und Lampions im Garten des Rektors, und die Sänger unter den Schülern stimmten unter Leitung des Herrn Oberl. Dr. Lohse einige Lieder an. Ein kleiner Festkommers im nahe gelegenen Bürgergarten, der von 7 bis $^3/_4$9 Uhr dauerte, beschloss den Tag.

Der Geburtstag Sr. Majestät des Kaisers wurde am 27. Januar durch eine Festandacht (mit einer Ansprache des Herrn Konrektors Richter) gefeiert.

Seit Michaelis erteilt Herr Konr. Prof. Dr. Richter den Konfirmandenunterricht an die diesjährigen (23) Gymnasialkatechumenen; die kirchliche Feier findet gemäss dem mit dem hiesigen Pfarramte und Kirchenvorstande getroffenen Übereinkommen auch in diesem Jahre am Sonntage Judica vorm. 11 Uhr in hiesiger Wenceslaikirche statt.

Zur diesjährigen Reifeprüfung haben sich sämtliche Oberprimaner (s. S. 17) gemeldet. Über deren Ausfall wird am Schlusse dieses Jahresberichts Mitteilung gemacht werden.

B.

Statistische Uebersicht.

1. Lehrerkollegium.

Professor Dr. phil. Wilhelm **Roscher** (geb. Febr. 1845), Rektor und Ordinarius der beiden Primen.
Professor Dr. phil. Oswald **Richter** (geb. Okt. 1842), Konrektor und 1. Religionslehrer.
Professor Dr. phil. Reinhold **Dressler** (geb. Novbr. 1845), Ordinarius der Obersekunda.
Professor Gustav **Riess** (geb. Juni 1849), 1. Lehrer der Mathematik und Physik.
Professor Dr. phil. Hermann **Steuding** (geb. März 1850), Ordinarius der Untersekunda.
Oberlehrer Dr. phil. Ernst **Schleicher** (geb. Jan. 1844), Lehrer der Geschichte.
" Dr. phil. Gottreich **Lohse** (geb. April 1852), Ordinarius der Obertertia.
" Bernhard **Schmidt** (geb. April 1852), 2. Lehrer der Mathematik und Physik.
" Dr. phil. Balduin **Lorentz** (geb. Okt. 1856), Ordinarius der Untertertia.
" Dr. phil. Paul **Lange** (geb. Juli 1860), Lehrer des Französischen und Englischen.
" Dr. phil. Karl **Krumbach** *) (geb. Jan. 1851), Ordinarius der Sexta.
" Dr. phil. Walter **Hoffmann** (geb. April 1857), Lehrer der Geographie und der Naturwissenschaften.
" Dr. phil. Paul **Wagler** (geb. Juni 1861), Ordinarius der Quarta.
" Dr. phil. Arno **Oehme** **) (geb. Juli 1861), Ordinarius der Quinta.
Gymnasiallehrer Cand. rev. min. Hermann **Eberhardt** (geb. Aug. 1865), 2. Religionslehrer.
Turnlehrer Karl Ernst **Grossmann** (geb. Septbr. 1866), zugleich Lehrer für Zeichnen und Schreiben.

Von diesen verwaltet Konr. Prof. Dr. **Richter** die Schülerbibliothek der 4 oberen Klassen, Professor **Riess** die physikalischen Apparate, Dr. **Schleicher** die Schulbibliothek, die Münzsammlung und die geschichtlichen Lehrmittel, Dr. **Hoffmann** die Sammlungen und Lehrmittel für die Naturwissenschaften, die Apparate des chemischen Laboratoriums, die geographischen Lehrmittel und die Notensammlung, der technische Fachlehrer **Grossmann** die Lehrmittel für Zeichnen und die Turnapparate, und jeder Ordinarius der Klassen von Obertertia bis Sexta die Schülerbibliothek seiner Klasse.

*) Wurde im Laufe des Jahres 1893 in Leipzig zum Dr. phil. promoviert auf Grund seiner Dissertation: „Geschichte und Kritik der deutschen Schullesebücher“. Leipzig. Teubner.

**) Wurde gegen Anfang des Jahres 1894 in Leipzig zum Dr. phil. promoviert auf Grund der oben (S. I ff.) abgedruckten Dissertation: „De parodo Acharnensium quaestiones scaenicae.“

2. Schülercötus im Wintersemester 1893/4.

Ein dem Namen beigesetztes * bedeutet den Abgang des Schülers während des Semesters.

Name	Geb.-Tag und Jahr	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
		Ia		
1. Arthur **Mey**	7./4. 75	Kaufmann Mey, Wurzen, Wenzeslaigasse 4	— —	Hoffmann
2. Kurt **Benndorf**	21./9. 75	Riemermstr. Benndorf, Wurzen, Wenzeslaigasse 6	— —	Wagler
3. Bernhard **Otto**	6./1. 69	Bäckermeister Otto, Wurzen, Schrothstrasse 21	— —	Dressler
4. Kurt **Fritzsche**	30./6. 75	Privatier Fritzsche, Wurzen, Wettinerstrasse 12	— —	Hoffmann
5. Hans **Butter**	14./10. 74	Frau verw. Ger.-Amtm. Butter, Wurzen, Markt 7	— —	Richter
6. Gustav **Graupner**	28./9. 72	Kirchner Graupner, Freiberg	Agent Klemm, Bahnhofstr. 16	Oehme
7. Walter **Harig**	5./4. 74	Superintendent D. Harig, Grossenhain	Konr. Professor Dr. Richter	Richter
8. Otto **Voertler**	3./9. 73	Stadtrat u. Fabrikbes. Voertler, Colditz	Feilenhauer Köhler, Jacobsplatz 33	Richter
9. Max **Schupp**	30./9. 73	Tierarzt Schupp, Riesa, Hauptstrasse 37	Klempnermstr. Rantzsch, Wenzeslaigasse 28	Lange
10. Karl **Mittag**	24./8. 73	Gutsbes. Mittag, Naundorf bei Schlieben	Frl. Kober, Wettinerstrasse 21	Steuding
		Ib		
1. Martin **Haake**	1./4. 76	Lehrer Haake, Staucha bei Stauchitz	Eisenbahnbeamter Schumann, Schrothstrasse 13	Schleicher
2. Max **Ritter**	16./12. 75	Rentier Ritter, Riesa	Frau verw. Pastor Brösel, Georgstrasse 20	Eberhardt
3. Max **Haake**	24./11. 74	Lehrer Haake, Staucha bei Stauchitz	Eisenbahnbeamter Schumann, Schrothstrasse 13	Schleicher
4. Johannes **Albani**	13./11. 76	Kaufmann Albani, Wurzen, Barbaragasse 2	— —	Lange
5. Albin **Stephan**	30./5. 74	Gendarm Stephan, Colditz	Produktenhändler Schurig, Altstadt 14	Riess
6. Fritz **Richter**	3./6. 72	Dr. med. Richter, Radeburg	Professor Riess	Riess
7. Albert **Muder**	4./2. 74	Lehrer Muder, Riesa	Produktenhändler Schurig, Altstadt 14	Riess
8. Johannes **Mättig**	15./5. 76	Pfarrer Mättig, Engelsdorf bei Sommerfeld	Frl. Klitzsch, Torgauerstrasse 3.	Lange
9. Alfred **Beyer**	28./8. 75	Rentier Beyer, Colditz	Frl. Kober, Wettinerstrasse 21.	Steuding
10. Karl **Nesse**	27./10. 74	Hotelier Nesse, Halle a. S., Leipzigerstrasse 47	Frau verw. Pastor Brösel, Georgstrasse 20	Eberhardt
11. Manfred **Winckler**	22./4. 75	Frau Dr. Winckler, „Stadt Leipzig", Wurzen	— —	Krumbach
12. Ossian **Oehmig**	26./7. 75	Pflegev.: Premierlieutenant a. D. Weber, Dresden, Dürerstr. 15.	Frau verw. Kantor Hönemann, Carolastrasse 8	Eberhardt
13. Arthur **Hoeschel**	25./6. 74	Bureauchef Hoeschel, Halle, Lindenstrasse 74	Feilenhauer Köhler, Jacobsplatz 33	Richter
		IIa		
1. Walther **Reichenbach**	13./10. 76	Oberamtsrichter Reichenbach, Wurzen, Schloss	— —	Riess
2. Arno **Braun**	1./9. 75	Mühlenbes. Braun, Döbeln	Frau verw. Mühlau, Schrothstr. 5	Schleicher
3. Max **Grobe**	12./2. 75	Kaufmann Grobe, Wettin	Frau verw. Kantor Hönemann, Carolastrasse 8	Eberhardt
4. Herbert **Pehlow**	7./12. 75	Stadtrat u. Hauptmann a. D. Pehlow, Cottbus	Oberlehrer Dr. Lorentz	Lorentz
5. Georg **Kritz**	30./1. 76	Dr. phil. u. Pfarrer Kritz, Sommerfeld bei Leipzig	Oberlehrer Dr. Lorentz	Lorentz
6. Arno **Scholle**	20./3. 76	Frau verw. Gutsbes. Scholle, Wurzen, Alte Nischwitzerstr. 9	— —	Lorentz

Name	Geb.-Tag u. Jahr	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
7. Kurt **Viehweger**	12./5. 77	Stadthauptkassierer Viehweger, Wurzen, Eilenburgerstr. 62	— —	Lange
8. Rudolf **Reisland**	3./1. 77	Dr. med. Reisland, Wurzen, Domgasse 13	— —	Riess
9. Gerhard **Richter**	1./12. 75	Dr. med. Richter, Radeburg	Professor Riess	Riess
10. Albert **Köhler**	10./3. 75	Bruder: Pfarrer Köhler, Lüptitz	Frl. Klitzsch, Torgauerstr. 3	Lange
11. Friedrich **Zinsser**	28./8. 74	Pfarrer Zinsser, Seelitz bei Rochlitz	Frau verw. Pastor Brösel, Georgstrasse 20	Eberhardt
12. Rudolf **Zürn**	10./4. 74	Pastor Zürn, Deutzen b. Regis	Frau verw. Schneider, Badergasse 3	Dressler

IIb

Name	Geb.-Tag u. Jahr	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
1. Max **Riedel**	22./10. 77	Rentier Riedel, Riesa, Kastanienstrasse 3	Frau verw. Resch, Langegasse 16, I	Lohse
2. Kurt **Rosenthal**	31./1. 78	Pfarrer em. Rosenthal, Dresden	Frl. Kober, Wettinerstr. 21	Steuding
3. Hugo **Weineck**	28./7. 78	Dr. Weineck, Direktor der landw. Kreisschule, Wurzen, Rietzschkenstr. 7	— —	Dressler
4. Otto **Hentzschel**	5./3. 78	Bahnassistent Hentzschel, Wurzen, Albertstr. 24	— —	Eberhardt
5. Arthur **Richter**	27./9. 76	Frau verw. Bahnhofsinspektor Richter, Wurzen, Sperlingsberg 7	— —	Lange
6. Heinrich **Zöppritz**	24./12. 76	Frau verw. Prof. Zöppritz, Giessen	Oberlehrer Dr. Lorentz	Lorentz
7. Richard **Kunze**	10./11. 77	Pastor Lic. th. Kunze, Niederebersbach b. Radeburg	Frl. Klitzsch, Torgauerstr. 3	Lange
8. Kurt **Liebert**	10./4. 77	Sparkassendirektor Liebert, Leipzig-Reudnitz, Grenzstr. 2	desgl.	Lange
9. Kurt **Berger**	10./12. 76	Königl. Oberförster Berger, Reudnitz b. Dahlen	Frau verw. Schuler, Langegasse 16	Lohse
10. Bruno **Sperling**	3./8. 77	Bahnhofsrestaurateur Sperling, Borsdorf	Frl. Kiessling, Krostigall 38, I	Lorentz
11. Hermann **Schiebold**	23./12. 76	Pflegevater: Braumeister Seifarth in Meerane	Cand. theol. Rösel, Jägerstr. 20	Steuding
12. Bruno **Schwarze**	28./3. 75	Maurer- u. Zimmermstr. Schwarze, Finsterwalde, Niederlausitz	desgl.	Steuding
13. Alfred **Hopfmann**	22./2. 78	Fabrikbes. Gottschald, Colditz	Feilenhauer Köhler, Jacobsplatz 33	Richter
14. Karl **Kirchner**	1./5. 78	Pfarrer Kirchner, Nischwitz	— —	Richter
15. Erich **Voigtländer-Tetzner**	14./6. 77	Rittergutsbesitzer Voigtländer-Tetzner, Roitzsch	Professor Riess	Riess
16. Waldemar **Knöner**	17./10. 77	Dr. med. Knöner, Schildau	Frau verw. Doering, Schweizergartenstrasse 18	Lange
17. Moritz **Bruck**	10./6. 77	Fabrikbesitzer Bruck, Oschatz	Frau verw. Resch, Langegasse 16	Lohse
18. Moritz **Kiessling**	25./10. 78	Restaurateur Kiessling, Wurzen, Krostigall 38	— —	Lorentz
19. Leo **Hirschberg** *		Fabrikbes. Hirschberg, Gnesen	Frau verw. Schneider, Baderg. 3	Dressler
20. Hermann **Kopp**	10./6. 77	Fabrikbes. Kopp, Oschatz	Dr. Weineck, Rietzschkenstr. 7	Dressler
21. Reinhold **Lessig**	27./4. 77	Lederhändler Stadtrat Lessig, Wurzen, Wenzeslaigasse 24	— —	Krumbach
22. Max **Stenzel**	24./3. 75	Förster Stenzel, Beiersdorf b. Grimma	Feilenhauer Köhler, Jacobspl. 33	Richter
23. Gotthard **Freude**	19./12. 76	Fabrikbes. Freude, Ebersbach b. Zittau	Frau verw. Ger.-Amtm. Butter, Markt 7	Richter
24. Kurt **Krietzsch**	16./7. 77	Mühlendirektor E. Krietzsch, Wurzen, Mühlgraben 3	— —	Richter
25. Paul **Jacob**	6./1. 76	Buchdruckereibesitzer Jacob, Wurzen, Domplatz 12	— —	Lorentz
26. Maximilian **Bauer**	25./8. 76	Frau verw. Pastor Bauer, Freiberg, Silbermannstr. 6	Agent Klemm, Bahnhofstr. 16	Oehme
27. Oskar **Probst**	25./1. 77	Kaufm. Probst, Mühlberg a. E.	desgl.	Oehme

Name	Geb.-Tag u. Jahr.	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
		III[a]		
1. Robert **George**	30./11. 76	Frau verw. Gutsbes. George, Wurzen, Georgstrasse 7	— —	Lorentz
2. Oskar **Mittenzwei**	27./10. 77	Rentier Mittenzwei, Wurzen, Torgauerstrasse 59	— —	Schmidt
3. Alfred **Hentzschel**	7./5. 79	Bahnassistent Hentzschel, Wurzen, Albertstrasse 24.	— —	Eberhardt
4. Rudolf **Knöner**	8./2. 79	Dr. med. Knöner, Schildau	Frau verw. Doering, Schweizergartenstrasse 18	Lange
5. Karl **Beyer**	11./3. 79	Mühlendirektor Stadtrat Beyer, Wurzen, Bahnhofstrasse 28	— —	Roscher
6. Lothar **Stemmler**	16./7. 76	Lehrer Stemmler, Colditz	Produktenhändler Schurig, Altstadt 14	Riess
7. Arthur **Köhler**	5./7. 77	Pfarrer Köhler, Ragewitz bei Mutzschen	Frau verw. Schuler, Langegasse 16	Lohse
8. Walter **Bergmann**	8./7. 77	Frau verw. Buchhändler Bergmann, Leipzig	Oberlehrer Dr. Lorentz	Lorentz
9. Rudolf **Günther**	12./3. 80	Uhrmacher Günther, Rochlitz,	Oberpostassistent Wagner, Carolastrasse 13 II	Hoffmann
10. Ernst **Zinsser**	7./10. 78	Pfarrer Zinsser, Seelitz bei Rochlitz	Frau verw. Pastor Brösel, Georgstrasse 20	Eberhardt
11. Otto **Fritsche**	28./8. 78	Rittergutspachter Fritsche, Flössberg	Frau verw. Scheller, Albertstrasse 22	Hoffmann
12. Rudolf **Juel**	8./8. 78	Kommerzienrat Juel, Wurzen, Alte Nischwitzerstrasse	— —	Lorentz
13. Oswald **Lehr**	27./10. 75	Buchbindermstr. O. Lehr, Dahlen	Feilenhauer Köhler, Jacobsplatz 33	Richter
14. Harry **Gebhardt**	13./2. 77	Pfarrer Dr. ph. Gebhardt, Dewitz bei Taucha	Oberlehrer Dr. Krumbach	Krumbach
15. Friedrich **Recke**	14./6. 77	Pfarrer Recke, Kühren	Frl. Klitzsch, Torgauerstrasse 3	Lange
16. Oskar **Grössel**	17./10. 78	Pfarrer Grössel, Nemt	— —	Richter
17. Fritz **Weiner**	9./12. 77	Amtsgerichtssekretär Weiner, Wurzen, Dresdnerstr. 16 b	— —	Schleicher
18. Erich **Grossmann**	18./4. 76	Zahntechniker Grossmann, Torgau	Frau verw. Pastor Brösel, Georgstrasse 20	Eberhardt
19. Richard **Pfeiffer**	1./9. 76	Pfarrer Pfeiffer, Thammenhain	Frau Böttcher, Collmenerstr. 1	Steuding
20. Reinhardt **Klinkhardt**	3./11. 78	Fabrikbes. R. Klinkhardt, Wurzen, Dresdnerstrasse	— —	Richter
21. Martin **Richter**	18./3. 78	} Konr. Prof. Dr. Richter, Wurzen	— —	} Richter
22. Paul **Richter**	3./2. 79			
23. Hermann **Förster**	9./10. 77	Frau verw. Postassistent Förster, Wurzen, Bahnhofstrasse 22	— —	Eberhardt
24. Johannes **Nitzsche**	8./1. 78	Lehrer Nitzsche, Riesa	Kaufmann Albani, Barbaragasse 2	Lange
25. Paul **Täschner**	6./4. 77	Pfarrer Täschner, Steinbach bei Lausigk	Buchdruckereibesitzer Müller, Domgasse 19	Schleicher
26. Emil **Nesse**	9./11. 76	Hôtelbes. Nesse, Halle, Leipzigerstrasse 45.	Frau verw. Pastor Brösel, Georgstrasse 20	Eberhardt

III[b]

1. Walter **Hornig**	27./10. 79	Lehrer Hornig, Wurzen, Wenzeslaigasse 16	— —	Krumbach
2. Rudolf **Haake**	18./2. 80	Lehrer Haake, Staucha	Eisenbahnbeamter Schumann, Schrothstr. 13	Schleicher
3. Fritz **Beyer**	19./7. 80	Mühlendirektor Stadtrat Beyer, Wurzen, Bahnhofstrasse.	— —	Roscher
4. Richard **Kurth**	15./5. 79	Buchbindermstr. Kurth, Wurzen, Domgasse.	— —	Riess
5. Georg **Ose**	13./10. 78	Dr. med. Ose, Lausigk.	Frau verw. Schneider, Baderg. 3	Dressler

Name	Geb.-Tag u. Jahr	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
6. Paul **Schödel**	5./6. 79	Dr. phil. und Pfarrer Schödel, Kühnitzsch	Feilenhauer Köhler, Jakobsplatz	Richter
7. Wilhelm **Roscher**	12./9. 79	Rektor Prof. Dr. Roscher, Wurzen	— —	Roscher
8. Kurt **Steger**	17./1. 79	Kaufmann Steger, Plauen i. V.	Oberlehrer Dr. Lorentz	Lorentz
9. Paul **Köhler**	20./8. 79	Frau verw. Betriebsdirektor Köhler, Wurzen, Wettinerstr. 17	— —	Wagler
10. Kurt **Seidel**	20./10. 79	Bahnhofsinspektor Seidel, Wurzen, Bahnhof	— —	Oehme
11. Karl **Kiessling**	6./1. 79	Stadtgutsbesitzer Kiessling, Mutzschen	Lehrer Kühn, Albertstr. 30	Oehme
12. Otto **Höhne**	14./3. 79	Pfarrer Höhne, Ablass b. Wermsdorf	Feilenhauer Köhler, Jacobsplatz	Richter
13. Fritz **Gräfe**	1./1. 80	Organist Gräfe, Wurzen, Collmenerstrasse 23.	— —	Roscher
14. Walter **Naumann**	6./8. 79	Stadtgutsbesitzer Naumann, Rochlitz	Oberpostassistent Wagner, Carolastr. 13	Hoffmann
15. Johannes **Florey**	24./6. 79	Pfarrer Florey, Püchau	Bürgermeister Mühle	Riess
16. Max **Voigt**	25./9. 79	Bezirkssteuerinspektor Voigt, Rochlitz	Oberpostassistent Wagner, Carolastr. 13	Hoffmann
17. Gerhard **Spanier**	27./2. 79	Bahnassistent Spanier, Wurzen, Bahnhof	— —	Oehme
18. Walter **Höpping**	14./5. 79	Schuhmachermeister Höpping, Wurzen, Berggasse 22	— —	Eberhardt
19. Martin **Thienemann**	13./5. 78	Pfarrer Thienemann, Pehritzsch bei Eilenburg	Frau verw. Schneider, Baderg. 3	Dressler
20. Hans **Kühn**	2./8. 79	Lehrer Kühn, Wurzen, Albertstrasse 30	— —	Oehme
21. Hugo **Luchtenstein**	12./7. 79	Kaufmann Luchtenstein, Wurzen, Badergraben 5	— —	Oehme
22. Karl **Braune**	13./2. 80	Kaufmann Braune, Wurzen, Crostigall 9	— —	Oehme
23. Karl **Scheffler**	7./8. 79	Fabrikbesitzer und Konsul a. D. Scheffler in Dresden	Oberlehrer Dr. Wagler, Torgauerstr. 43	Wagler
24. Curt **Jesch**	12./1. 79	Kirchschullehr. Jesch i. Störmthal	Cand. theol. Rösel, Jägerstr. 20	Steuding

IV

Name	Geb.-Tag u. Jahr	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
1. Alwin **Schuster**	18./11. 79	Gutsbes. Schuster, Kleinböhla bei Dahlen	Buchdruckereibesitzer Müller, Domgasse 19	Schleicher
2. Paul **Knüpfer**	26./10. 80	Glasermstr. Knüpfer, Wurzen, Wenzeslaigasse 36	— —	Lorentz
3. Walter **Risse**	19./11. 79	Frau verw. Ingenieur Risse, Wurzen, Dresdnerstrasse 21	— —	Krumbach
4. Johannes **Paarmann**	19./12. 81	Kaufmann Paarmann, Wurzen, Torgauerstr. 22	— —	Wagler
5. Stephan **Gebhardt**	10./9. 78	Pfarrer Dr. Gebhardt, Dewitz bei Taucha	Oberlehrer Dr. Krumbach	Krumbach
6. Richard **Gebhardt**	19./11. 79	(wie 5.)	(wie 5.)	(wie 5.)
7. Franz **Rosenthal**	25./2. 81	Pfarrer em. Rosenthal, Dresden	Frl. Kober, Wettinerstr. 21.	Steuding
8. Georg **Florey**	20./3. 82	Pfarrer Florey, Püchau	Bürgermeister Mühle	Riess
9. Alfred **Kiessling**	1./9. 80	Restaurateur Kiessling, Wurzen, Crostigall 38	— —	Lorentz
10. Martin **Horn**	7./5. 79	Pfarrer Horn, Weinböhla	Frl. Klitzsch, Torgauerstr. 3	Lange
11. Fritz **Kiessling**	25./5. 81	Stadtgutsbes. Kiessling, Mutzschen	Lehrer Kühn, Albertstr. 30	Oehme
12. Heinrich **Albani**	11./9. 81	Kaufmann Albani, Wurzen, Wenzeslaigasse	— —	Lange
13. Hermann **Voigtländer-Tetzner**	13./7. 80	Rittergutsbes. Voigtländer-Tetzner, Roitzsch	— —	Riess
14. Albert **Heuser**	20./8. 80	Kaufmann Heuser, Wurzen, Crostigall 44	— —	Oehme
15. Emil **Böhme**	29./4. 80	Amtswachtmstr. Böhme, Wurzen, Schlosshof 2	— —	Richter
16. Rudolf **Landgraf**	26./12. 81	Photograph Landgraf, Wurzen, Langegasse 20	— —	Riess
17. Rudolf **Schönert**	26./5. 81	Mühlendirektor G. Schönert, Wurzen, Dresdnerstr. 37	— —	Richter

Name	Geb.-Tag u. Jahr	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
V				
1. Erich **Förster**	9/6. 81	Kirchschullehr. Förster, Müglenz	Kaufmann Schurig, Altstadt 14	Riess
2. Emil **Haferland**	6./10. 79	Mühlengutsbes. Haferland, Malsen bei Dahlen	Buchdruckereibesitzer Müller, Domgasse 19	Schleicher
3. Ernst **Schoene**	5./9. 82	Kaufmann Schoene, Wurzen, Georgstr. 15	— —	Schleicher
4. Richard **Richter**	18./5. 80	Gasthofsbes. Richter, Röcknitz	Buchdruckereibesitzer Müller, Domgasse 19	Schleicher
5. Horst **Hempel**	1./6. 81	Kirchner Hempel, Wurzen, Domplatz	— —	Richter
6. Heinr. **Lommatzsch**	22./1. 82	Oberförster Lommatzsch, Wermsdorf	Frau verw. Pastor Brösel, Georgstrasse 20	Eberhardt
7. Arthur **Risse**	26./6. 81	Frau verw. Ingenieur Risse, Wurzen, Dresdnerstr. 21	— —	Krumbach
8. Otto **Hentzschel**	1./3. 81	Stadthauptkassenbuchhalter Hentzschel, Wurzen, Sperlingsberg 7	— —	Krumbach
9. Karl **Junghans**	23./7. 82	Prokurist Junghans, Schrothstrasse 32	— —	Oehme
10. Walter **Lohmann**	12./10. 82	Postdirektor Lohmann, Wurzen Bahnhofstr.	— —	Oehme
11. Georg **Linke**	8./3. 81	Speicherverwalter Linke, Wurzen Dresdnerstr. 33	— —	Oehme
12. Karl **Peritz**	26./3. 78	Inspektor Peritz, Wurzen, Collmenerstr. 12	— —	Krumbach
13. Arthur **Uhlich**	6./7. 81	Pflegevater: Gutsbesitzer Selzer, Lüptitz	Buchdruckereibesitzer Müller, Domgasse 19	Schleicher
14. Max **Dietrich**	20./11. 81	Rentier Dietrich, Wurzen, Jacobsgasse 17	— —	Krumbach
15. Arthur **Delling**	18./11. 80	Buchhändler Delling, Wurzen, Markt	— —	Roscher
16. Karl **Starke**	7./11. 81	Fabrikant Starke, Wurzen, Georgstrasse 11	— —	Krumbach
17. Rudolf **Patzschke**	21./7. 81	Fabrikdirektor Patzschke, Wurzen, Crostigall 51	— —	Krumbach
18. Rudolf **Herrmann**	4./11. 81	Kaufmann Herrmann, Wurzen, Jakobsgasse 5	— —	Schleicher
19. Ewald **Apitzsch**	8./7. 82	Restaurateur Apitzsch, Wurzen	— —	Krumbach
20. Hans **Schneider**	28./10. 80	Baumeister Schneider, Reichenbach i. V.	Frau verw. Schneider, Baderg. 3	Dressler
21. Georg **Jacob**	5./4. 81	Weissgerbereibes. Jacob, Kirchhain (Niederlausitz)	Handelsschuldirektor Hofmann, Lüptitzerstr. 1	Hoffmann
22. Johannes **Berger**	5./9. 80	Königl. Oberförster Berger, Reudnitz bei Dahlen	Frau Schuler, Langegasse 16	Lohse
23. Alfred **Bohm**	5./8. 81	Friseur Bohm, Wurzen, Barbaragasse 2	— —	Lorentz
24. Walter **Lehmann**	19./5. 82	Postsekretär Lehmann, Wurzen, Crostigall 7	— —	Lorentz
25. Paul **Seifert**	24/12. 80	Restaurateur Seifert, Wurzen, Dresdnerstr. 55	— —	Dressler
26. Gotthold **Jungnickel**	13./2. 82	Kirchschullehrer Jungnickel, Pausitz	Cand. theol. Rösel, Jägerstr. 20	Steuding
VI				
1. Berthold **Gebhardt**	17./10. 81	Pfarrer Dr. Gebhardt, Dewitz bei Taucha	Oberlehrer Dr. Krumbach	Krumbach
2. Johannes **Pietzsch**	26./2. 82	Frau verw. Pietzsch, Cossebaude	Feldwebel Kretzschmar, Kaserne	Krumbach
3. Erich **Schimpke**	12./7. 83	Frau verw. Kaufmann Schimpke, Wurzen, Jakobsgasse 15	— —	Wagler
4. Albert **Richter**	30./5. 83	Hotelbes. Richter, Wurzen, Dresdnerstrasse 32	— —	Dressler

Name	Geb.-Tag u. Jahr	Adresse der Eltern	in Pension bei	Curator
5. Luther **Thompson**	18./6. 81	Kaufm. Thompson, Cotton-Mount, bei Belfast	Kaufmann Albani, Wenzeslaigasse	Lange
6. Robert **Schneider**	31./7. 82	Produktenhändler Schneider, Wurzen, Dresdnerstrasse 1	— —	Lorentz
7. William **Hauschild**	30./11. 79	Frau vw. Lohgerbermst. Hauschild, Wurzen, Eilenburgerstr. 48	— —	Krumbach
8. Johannes **Ludwig**	15./3. 84	Frau verw. Oberlehrer Ludwig, Wurzen, Wettinerstrasse 13	— —	Schleicher
9. Kurt **Oertmann**	9./1 83	Dr. med. Oertmann, Wurzen	— —	Schmidt
10. Martin **Patzschke**	4./2. 83	Fabrikdirektor Patzschke, Wurzen, Krostigall 51	— —	Krumbach
11. Dagobert **v. Malachowski** *	22./9. 83	Kgl. Obersteuercontrolassistent v. Malachowski, Wurzen	— —	Hoffmann
12. Otto **Risse**	9./1. 83	Frau verw. Ingenieur Risse, Wurzen, Dresdnerstrasse 21	— —	Krumbach
13. Johannes **Merzdorf**	2./2. 83	Büchsenmacher Merzdorf, Wurzen, Querstrasse 34	— —	Hoffmann
14. Walter **Taubert**	1./1. 83	Stiftssyndikus Taubert, Wurzen Eilenburgerstrasse 19	— —	Riess
15. Georg **Kiessling**	11./10. 82	Stadtgutsbesitzer Kiessling, Mutzschen	Lehrer Kühn, Albertstrasse 30	Oehme
16. Adolf **Schütz**	25./2. 84	Fabrikbes. G. A. Schütz, Wurzen, Schweizergartenstrasse 5	— —	Riess
17. Rudolf **Lehmann**	10./8. 83	Postsekretär Lehmann, Wurzen, Krostigall 7	— —	Lorentz
18. Paul **Stephan**	24./9. 82	Adoptivvater: Gerichts-Assessor Dr. Knauf, Wurzen, Georgstrasse 9	— —	Oehme
19. Werner **Göldner**	10./12. 82	Tante: Frl. Göldner, Wurzen, Kasernenstrasse 7	— —	Krumbach
20. Fritz **Weineck**	31./12. 81	Dr. Weineck, Dir. d landw. Kreisschule, Wurzen, Rietzschkenstr. 7	— —	Dressler
21. Leo **Schmidt**	19. 3. 81	Bahnassistent Schmidt, Wurzen, Bahnhof 36a	— —	Oehme
22. Hermann **Herz**	22./1. 82	Musikdirektor Herz, Wurzen, Torgauerstrasse 21	— —	Krumbach

3. Verzeichnis der im Schuljahr 1893/4 abgegangenen Schüler.

Ia Nach bestandener Reifeprüfung verliessen die Schule die schon im vorjährigen Jahresbericht genannten 13 Abiturienten: Graichen, Däbritz, Leonhardt, Fischer, Schmidt, Schippan, Uhlemann, Seiler, Mirus, Geisler, Mühle, Wichenberg, Blankenburg. — Ausserdem gingen ab aus:

Ib Rich. Kurt Helbig (wird Landwirt).

IIa Rob. Karl Landgraf (wird Eisenbahnbeamter), Konrad Emil Haan (wird Apotheker).

IIb Rud. Theod. Eger (ging auf das Kgl. Gymnasium in Chemnitz), Karl Herm. Bruno Haferland** (besucht das Schuster'sche Institut in Leipzig), Rud. Bühring** (desgl.), Leopold Hirschberg* (wird Kaufmann oder Landwirt).

IIIa Karl Rud. Nagel (ging auf die Fürstenschule zu Grimma), Eduard Eugen Grossschupf (desgl.), Ernst Arthur Schöne** (wird Kaufmann).

IIIb Joh. Osk. Traug. Krebs (ging auf die Realschule in Grimma), Fr. Jul. Arth. Werner (wird Kaufmann), Joh. Alfred Willy Hauffe** (wird Landwirt).

IV Max Herm. Holtsch (trat in das Kadettencorps), Kurt Julius Winkler (wird Kaufmann), Hugo Bruno Hesse (ging auf die Realschule in Grimma), Aug. Arthur Schippan** (wird Landwirt).

VI Dagob. v. Malachowski* (ging auf das Thomasgymnasium zu Leipzig infolge Wegzugs seiner Eltern).

Von diesen 31 gingen ab: 24 zu Ostern 1893, 5 (**) während oder am Schlusse des Sommersemesters, 2 (*) während des gegenwärtigen Wintersemesters.

4. Schülerbestand:

Vor Ostern 1893: 166. Nach Ostern 1893: 173. Vor Ostern 1894: 175.

Die Schülerzahl **vor Ostern 1894** verteilt sich auf die einzelnen Klassen folgendermassen:

Oberklassen:	**Ia** 10,	**Ib** 13,	**IIa** 12;	Summa: **35.**
Mittelklassen:	**IIb** 26,	**IIIa** 26,	**IIIa** 24;	Summa: **76.**
Unterklassen:	**IV** 17,	**V** 26,	**VI** 21;	Summa: **64.**
				Gesamtzahl: **175.**

C.

Schulgelderlass, Stipendien und Prämien.

Schulgelderlass aus Königl. Freistellen erhielten 44 Schüler im Betrage von 2992 M. 50 Pf. — Von der Stadt Wurzen und der Bergmeister Fischer'schen Stiftung wurden für 14 Schüler Beihilfen zum Schulgeld gezahlt. — Vom hochw. Domcapitel in Wurzen erhielten 2 Schüler je $^3/_4$ Freistelle. — Die Königl. Stipendien im Betrage von 450 Mark baar genossen 8 Schüler.

Bücherprämien erhielten zu Ostern 1893 aus **Ib**: Mey und Fritzsche; aus **IIa**: Ritter und Martin Haake I; aus **IIb**: Braun; aus **IIIa**: Riedel und Kunze; aus **IIIb**: Hentzschel und Knöner; aus **IV**: Hornig und Schödel; aus **V**: Knüpfer und Steph. Gebhardt; aus **VI**: Hentzschel und Schöne.

D.

Uebersicht über den im Schuljahr 1893/4 erteilten Unterricht.

Oberprima.

Ordinarius: im Sommer **Poetzschke,** im Winter **Roscher.**

Religion 2 St. Abschluss der im vorigen Schuljahre in Unterprima unvollendet gebliebenen Auslegung der Augsburgschen Konfession. — Besprechung der wichtigsten kirchengeschichtlichen Erscheinungen seit Mitte des siebzehnten Jahrhunderts bis zur Gegenwart. — Schriftlektüre nach dem Urtext: Römerbrief und 1. Johannisbrief; auch öftere Besprechung der Perikopen. Richter.

Deutsch 3 St. Im Sommersemester: Goethes Leben bis zu seiner italienischen Reise. Iphigenie, Tasso, Egmont, Faust I wurden gelesen. Freie Vorträge. Aufsätze. Poetzschke.

Im Wintersemester: Bei Lektüre und Besprechung von Schillers Jugenddramen und von Shakespeares Othello wurden auch die der gleichen Richtung angehörenden Werke Goethes rückgreifend behandelt, hierauf die unter gegenseitiger Einwirkung Goethes und Schillers entstandenen Dichtungen durchgenommen und das Wesentlichste daraus gelesen, zuletzt Goethe in seiner Beziehung zu den Romantikern vorgeführt. Lektüre einer Auswahl von Faust II. Freie Vorträge mit Übungen im Protokollieren. Aufsätze. Steuding.

Lateinisch 8 St. Davon 6 St. Prosalektüre: im Sommer: Tacitus ann. I, 1—63 (statarisch); II, 1—5, 9—14, 33—34, 42—44, 64—65, 68—70, III, 11—12 etc. (ex tempore). Im Winter: Tacit. ann. I, 64—II, 22 . . (statarisch), II, 35—37, 52—53, 59—61, 82—84. III, 22—23 etc. (ex tempore). Einzelnes wurde auch aus Vogels Orationes selectae extemporiert. Latein. Sprechübungen. Einleitung in die Lektüre des Tacitus. Einiges über die Geographie Italiens und Topographie Roms. Über die Abhängigkeit der römischen Kultur von der griechischen. Über das Naturgefühl der Alten. Korrektur der Pensa, Extemporalia und Aufsätze. Roscher.

2 St. Dichterlektüre im Sommer: Horat. Sat. I, 1. 3. 5. 6. 9. II, 1. 2. 3. 6. Poetzschke;
im Winter: Horat. Ep. I, 1. 2. 6. 7. 10. 16. 19. 20. Dressler.

Ausserdem wurde in einer Stunde die Privatlektüre (Terentii Phormio. Ciceronis or. pro Murena. Horaz, Oden III u. IV u. Epoden in Auswahl) kontrolliert und Tacit. ann. IV ohne Vorbereitung gelesen. Steuding.

Griechisch 7 St. Davon 4 St. Prosalektüre: Platons Protagoras (Einleitung; c. 1—25. 32—40). Thukydides I, 89—103. 114—119. 125—139. 145—146. II, 1 ff.; Einleitung in die Lektüre des Thukydides. Kurze Übersicht über die griechische Litteratur. Korrektur der Pensa, Extemporalia und deutschen Aufsätze. Dressler.

2 St. Dichterlektüre: im Sommer: Sophokles' Oedipus Rex u. Einleitung in das griech. Theaterwesen. Poetzschke.

Im Winter: Nach Besprechung des Oedipus auf Kolonos wurde die Antigone gelesen. Steuding.

1 St. Privatlektüre: Platons Apologie; Demosthenis or. Phil. I, Olynth. I. Ausserdem wurde Lysias or. XXV u. XXI, sowie Xenophons Hell. lib. I u. II extemporiert. Steuding.

Hebraeisch 2 St. Lektüre: Genesis 3 bis 9 und 11; Psalm 1 bis 3, 8, 14, 19, 23, 24, 46, 51, 90; die alttestamentlichen Abschnitte aus der IV. sächsischen Perikopenreihe vom 1. Adventsonntage bis zum 1. Osterfeiertage. — Wiederholungen der Formenlehre sowie bei der Lektüre Besprechung der hauptsächlichsten syntaktischen Regeln. — Einige schriftliche Uebersetzungen. Richter.

Französisch 2 St. a) Lektüre: Racines Athalie (im Sommer); Taine, Origine de la France contemporaine (im Winter). Sprechübungen im Anschluss an die Lektüre. b) Grammatik: Wiederholung und Ergänzung wichtiger Abschnitte der franz. Syntax meist im Anschluss an die Rückgabe der Thèmes, Extemporalien und Dictées. Lange.

Englisch 1 St. (nur im Sommer). Lektüre von Scott, Lady of the Lake, c. 1—4. Lange.

Geschichte und **Geographie** 3 St. Neue Geschichte vom spanischen Erbfolgekriege bis zum Jahre 1871. Wiederholung der römischen Geschichte mit besonderer Rücksicht auf die Verfassungsgeschichte und auf die alte Geographie. Geschichtliche und geographische Repetitionen. Schleicher.

Mathematik 4 St. Rentenrechnung. Beendigung der Stereometrie. Kegelschnitte. Repetition der Planimetrie und Trigonometrie. Riess.

Physik 2 St. Akustik; Optik; mathematische Geographie. Riess.

Unterprima.

Ordinarius: **Roscher.**

Religion 2 St. Nach einleitender Belehrung über die verschiedenen Religionen und Bekenntnisse Auslegung der Augsburgschen Konfession (I. Teil), wobei sowohl Einheit als Unterschiedenheit der Konfessionen dargelegt und der evangelisch-lutherische Standpunkt nach seiner biblischen Begründung wie nach seiner praktischen Bedeutung für das religiöse und sittliche Leben besprochen wurde. — Kirchengeschichtliche Wiederholungen und Ergänzungen, das Reformations- und folgende Jahrhundert betreffend. — Schriftlektüre nach dem Urtext: Der Jakobusbrief; auch öftere Besprechung der Perikopen. Richter.

Deutsch 3 St. Das Wichtigste aus der Litteraturgeschichte vom Ausgange des Mittelalters bis Lessing (nach Kluge § 24 bis 48). Besprechung schwieriger Gedichte Schillers. — Lektüre: a) in der Klasse: Klopstocks Oden und Lessings Laokoon, beides in Auswahl; b) ausserhalb der Schule an einigen Leseabenden: Lessings Emilia Galotti und Nathan, Shakespeares König Lear; c) Kontrollierte Privatlektüre: Lessings Minna von Barnhelm, Schillers Maria Stuart und Shakespeares Julius Cäsar. — Freie Vorträge, von jedem Schüler je 2, mit Übungen im Recensieren und Protokollieren. — 7 Aufsätze (4 Haus- und 3 Klassenarbeiten). Hierzu noch 5 deutsche Hausarbeiten bei anderen Lehrern. Richter.

Lateinisch 8 St. Davon 2 St. Gramm.: Aus v. Jan, Uebungen z. Rep. d. lat. Synt. wurden sämtliche zusammenhängenden Abschnitte übersetzt. Pensa und Extemporalia alle 14 Tage wechselnd. Ein deutscher Aufsatz. Sprechübungen. — 4 St. Prosalektüre: Ciceronis Tusc. I, in Verr. IV, pro Milone. Taciti Germania. Im Anschluss an die Tusculanen wurden die Hauptsachen aus der griech. Philosophie, im Anschluss an die Verrine das Wichtigste aus der griech. Kunstgeschichte und Mythologie behandelt. Steuding.

2 St. Dichterlektüre: Horatii carmina I (mit Auslassung von nr. 13, 25, 33), II, 1 — 20 (mit Auslassung von nr. 4, 5, 8, 12). Einzelne Oden wurden auswendig gelernt. — Ausserdem wurde 1 St. zur Kontrolle der Privatlektüre (Vergils Aeneis B. III—VI. Livius B. XXII) verwendet. Roscher.

Griechisch 7 St. Davon 5 St. Prosalektüre: Thukydides Buch VI, Einiges ex tempore. Korrektur der Pensa, Extemporalia und deutschen Aufsätze. 1 St. Kontrolle der Privatlektüre: Odyssee 13—24. Ilias 17—20. Roscher.

2 St. Dichterlektüre: Ilias Buch IV—VIII im Sommer. Poetzschke.

Ilias Buch IX—XVI in Auswahl und Euripides Iphigenia Taur. im Winter. Steuding.

Hebräisch 2 St. Verbalsuffixa, Gutturalverba, schwache Verba und Ergänzung der Nominallehre nach Gesenius-Kautzsch, hebr. Grammatik. Mündliche und monatlich zwei schriftliche Uebersetzungen aus Kautzsch, Übungsbuch 43 bis 69, 75 bis 80. Bibellektüre: Genesis 1 bis 3. Richter.

Französisch 2 St. a) Lektüre: Augier et Sandeau, Le gendre de Monsieur Poirier (im Sommer); Duruy, Histoire de France de 1789—95 (im Winter). Sprechübungen und schriftliche Arbeiten im Anschluss an die Lektüre. — b) Grammatik: Syntax des Pronomens; Wiederholung der Kasuslehre, der Zeiten und Modi. Lange.

Englisch 2 St. Lektüre aus Washington Irving, Sketch Book. Byron, Prisoner of Chillon. — Sprechübungen auf Grund von Gesprächen über Gegenstände des täglichen Lebens. Lange.

Geschichte und **Geographie** 3 St. Neue Geschichte von der Reformation bis zum spanischen Erbfolgekriege Wiederholung der griechischen Geschichte mit besonderer Berücksichtigung der Verfassungsgeschichte und der alten Geographie. Geschichtliche und geographische Repetitionen. Schleicher.

Mathematik 4 St. Arithmetische und geometrische Reihen; Zinseszins- und Rentenrechnung. Schluss der Trigonometrie. Stereometrie. Riess.

Physik 2 St. Mechanik; Wellenlehre. Riess.

Obersekunda.

Ordinarius: Prof. Dr. **Dressler.**

Religion 2 St. Bilder aus dem Leben der alten und mittelalterlichen Kirche. Geschichte der deutschen Reformation bis zum Augsburger Religionsfrieden; hierbei Lektüre von Luthers Schrift: An den christlichen Adel deutscher Nation von des christlichen Standes Besserung. — Jeden Sonnabend kurze Besprechung der nach dem Urtext gelesenen evangelischen, resp. epistolischen Perikope des folgenden Sonntags; auch Wiederholung von Kirchenliedern. Richter.

Deutsch 3 St. Das Wichtigste aus der alt- und mittelhochdeutschen Litteratur bis zur Reformation mit besonderer Rücksicht auf die Blütezeit des Mittelalters. Überblick über den indogermanischen Sprachstamm und kurze Einführung in die Anfangsgründe des Mittelhochdeutschen. Lektüre grösserer Abschnitte des Nibelungenliedes und ausgewählter Gedichte Walthers von der Vogelweide im Urtexte. 10 Aufsätze. Freie Vorträge über gegebene Themata. Disponierübungen. Dispositionslehre und leichte logische Uebungen. Kontrollierte Privatlektüre: Das Gudrunlied, Der Rosengarten, Zwergkönig Laurin, Der Pfaffe Ameis, Der arme Heinrich und Meier Helmbrecht in neuhochdeutschen Uebertragungen; ausserdem Schillers Don Karlos und Goethes Egmont. Schleicher.

Lateinisch 7 St. Sallust de coni. Catil., Cicero pro Sulla. Privatlektüre: Livius XXII. Wiederholungen aus der Syntax nach Stegmanns Grammatik; mündliche Uebersetzung von Warschauer-Dietrichs Uebungsbuch II, Abschn. 3; Uebungen im Lateinsprechen. Pensa und Extemporalia. 5 St. Ausserdem noch eine Stunde zur Kontrolle der lateinischen und griechischen Privatlektüre. Dressler. — 2 St. Vergils Aen. II, 1—444. Im Sommer: Roscher. II, 445—804. III u. IV mit Auswahl, aus V u. VI Charakteristisches; hervorragende Stellen, wie II, 268—388, wurden memoriert. Im Winter: Lohse.

Griechisch 7 St. Davon 2 St. Grammatik: Neu gelernt wurden Gerth § 309—336; wiederholt § 170—190. 286—293. 300—308. Zur Einübung wurde Dzialas, gr. Übungsb. III § 45—73, 2 übersetzt. Pensa. Extemporalia. — Lektüre 1 St.: Lysias or. XXV. XVI. XXI. — Im Sommersemester: Steuding. — Grammatik: Neu durchgenommen Gerth § 244—275. Wiederholung der gesamten Syntax. Uebersetzung von Dzialas III § 73, 2—78, 3 (Seite 62—82) Pensa. Extemporalia. Lektüre: Lysias or. XII. Im Wintersemester: Lorentz. — Lektüre 4 St.: Homers Odyssee I—IV (privatim gelesen wurde B. V—VII), Ilias I. Herodots Perserkriege nach Hintners Auswahl (aus B. V—VII) Abschn. 1—12. 14. 17. 18 (extemporiert wurden Abschn. 19. 25—28). Dressler.

Hebräisch 2 St. Formenlehre, das Wichtigste aus der Nominallehre, das starke Verbum nach Kautzsch, Übungsbuch 1—42. Schriftliche Übersetzungen aus dem Deutschen ins Hebräische. Eberhardt.

Französisch 2 St. a) Grammatik: Lehre vom Infinitiv, Particip, Artikel, Adjektiv und Adverb nach Ploetz-Kares, Sprachlehre § 74—99. Übersetzungsübungen nach dem Übungsbuch von Dr. G. Ploetz, T. II u. III. Thèmes, Extemporalien, Dictées. — b) Lektüre: Scribe, Le verre d'eau. Im Anschluss an die Lektüre Sprechübungen. Lange.

Englisch 2 St. Deutschbein, Lehrgang der englischen Sprache (nach der neuesten Auflage) Lect. 1—47. Lektüre sämtlicher im angefügten Lesebuche enthaltenen Lesestücke. Hör- und Sprechübungen. Ab und zu eine schriftliche Arbeit. Wagler.

Geschichte und **Geographie** 3 St. Mittlere Geschichte bis zur Reformation. Wiederholungen aus der griechischen und römischen Geschichte und aus der Geographie. Schleicher.

Mathematik 4 St. Repetition der Potenzen und Wurzeln mit gebrochenen Exponenten. Quadratische Gleichungen mit einer und zwei Unbekannten. Die Lehre von den Logarithmen. Kreislehre. Trigonometrie. Riess.

Physik 2 St. Lehre vom Magnetismus und Galvanismus. Wärmelehre. Schmidt.

Untersekunda.

Ordinarius: Professor Dr. **Steuding.**

Religion 2 St. Überblick über die Geschichte Israels mit besonderer Berücksichtigung der neutestamentlichen Zeitgeschichte. Hierbei Ergänzungen zur alttestamentlichen Bibelkunde mit Lektüre aus Lehr- und prophetischen Büchern, auch einiger Stücke aus den Apokryphen. Eingehendere Besprechung der Evangelien mit Erklärung des im Zusammenhang gelesenen Evang. Matthäi. Sodann Lektüre der Apostelgeschichte und Ausblick auf die übrigen neutestamentlichen Schriften. — Jeden Freitag kurze Besprechung der Predigttexte des folgenden Sonntags. Im Anschluss an das Bibellesen und das Kirchenjahr Wiederholungen aus dem Katechismus und Einprägung von Kirchenliedern und einigen Psalmen. Richter.

Deutsch 2 St. Nach einer kurzen Besprechung von Schillers Leben wurden in der Klasse von Schiller einige schwierigere Gedichte, Wilhelm Tell und Jungfrau von Orleans, ferner Goethes Egmont und Lessings Minna von Barnhelm, privatim Körners Zriny, Kleists Prinz von Homburg, Schillers Maria Stuart und Wallenstein und Goethes Hermann und Dorothea gelesen. Disponierübungen. Aufsätze. Freie Vorträge und Deklamationen. Lorentz.

Lateinisch 8 St. Davon Grammatik 3 St.: Nach Stegmann neu gelernt § 4. 5. § 171—180. 191—198. 252—254; die unregelmässigen Verba und § 108—170. 181—190. 199—251 wiederholt und ergänzt. Zur Einübung wurden aus Warschauer-Dietrichs Übungsbuch II S. 67—159 mit Ausschluss von etwa 8 schon früher durchgenommenen Seiten übersetzt. Pensa. Extemporalia. — 3 St. Prosalektüre: Cicero, de imp. Cn. Pomp.; pro Roscio Am. — Curtius Ruf., hist. Alex. lib. III u. IV, 1—3 wurde ohne Vorbereitung gelesen. Steuding. — 2 St. Dichterlektüre: Aus Jacobys Anthologie aus den Elegikern der Römer wurde St. II, IV, VII, IX, XIV, XVII, XIX, von Vergil Aeneis lib. I gelesen. Prosodische Übungen.
Ausserdem wurde in 1 St. die Privatlektüre (Caesar, de bello civ. lib. III; Cicero, orat. in Catilin. I—IV; Curtius Ruf., hist. Alex. lib. IV, cap. 4 bis zu Ende) kontrolliert. Lorentz.

Griechisch 7 St. a) Grammatik nach Gerth § 191—265. 276—308. Wiederholungen aus der Formenlehre. Einübung der Tempus- und Moduslehre; Artikel, Pronomina, Casus wiederholt, Praepositionen. Mündliche und schriftliche Übersetzungen aus Dzialas Übungsbuch III. Pensa und Extemporalia wöchentlich wechselnd. i. S. 3-4, i. W. 2 St.
b) Lektüre: Xenophons Anabasis I, 3—10. III—V, aus VI u. VII einige Proben. i. S. 3—4, i. W. 3 St. — im Winter: Homers Odyssee I, 1—95, z. T. auch gelernt. V, VI, 1—265. 2 St. Lohse.

Französisch 2 St. a) Grammatik: Syntax des Verbs (Kasus der Verben, Zeiten, Modi, Infinitiv und Particip) nach Ploetz-Kares, Sprachlehre § 50—80. Übersetzungsübungen nach dem Übungsbuch von Dr. G. Ploetz, T. II. Thèmes, Dictées, Extemporalien. — b) Lektüre: Barante, Jeanne d'Arc. Lange.

Geschichte 2 St. Römische Geschichte bis zur Schlacht bei Actium. Wiederholungen aus der deutschen Geschichte und aus der Geographie. Schleicher.

Mathematik 4 St. a) Geometrie 2 St. Verhältnisse und Ausmessungen von Flächenproportionen beim Durchschnitt eines Winkels mit Parallelen. Aehnlichkeit der Dreiecke. — b) Arithmetik 2 St. Lineare Gleichungssysteme. Potenzen und Wurzeln mit ganzen positiven Exponenten. Quadratische Gleichungen mit einer Unbekannten. Schmidt.

Physik 2 St. Einleitung in die Physik mit Versuchen aus verschiedenen Gebieten derselben. Magnetismus, Reibungselektricität. Hoffmann.

Ober-Tertia.

Ordinarius: Oberlehrer Dr. **Lohse.**

Religion 2 St. Besprechung der kanonischen Schriften des alten Testaments mit Lektüre ausgewählter Stücke hauptsächlich aus den geschichtlichen Büchern unter stetem Hinweise auf die Bedeutung für Glauben und Leben des Christen. Eine kurze Beschreibung des heiligen Landes wurde bei der Geschichte Mosis und Josuas eingefügt. — Jeden Sonnabend kurze Besprechung der neutestamentlichen Predigttexte des folgenden Sonntags. — Nach Veranlassung des Bibellesens und der kirchlichen Zeit öfteres Zurückgreifen auf den Katechismus, sowie Einprägung von Bibelsprüchen, Kirchenliedern, auch einiger Psalmen. Richter.

Deutsch 2 St. Gelesen und besprochen wurden Prosastücke und Gedichte bes. Schillers aus dem Döbelner Lesebuch für Tertia, letztere auch auswendig gelernt; Im Winter wurden ausgewählte Lieder der Freiheitskriege nach Glässer's Ausgabe behandelt, zuletzt Uhlands Herzog Ernst von Schwaben. Daneben freie Vorträge und Deklamationen. Grammatische Besprechungen und Dispositionsübungen im Anschluss an die monatlich gefertigten Aufsätze. Lohse.

Lateinisch 8 St. a) Grammatik 3—4 St. Wiederholung der Casuslehre, Einübung der Tempus- und Moduslehre. Mündliche und schriftliche Uebersetzungen nach der Aufgabensammlung von Warschauer-Dietrich II, wöchentliche Pensa, meist nach Schultz' Aufgabensammlung, oder Extemporalia. — b) Lektüre: 3 St. Caesar b. gall. IV—VII, z. T. cursorisch oder als Privatlektüre. Cicero in Cat. I u. III. — 2 St. Ovid Metamorphosen nach Siebelis-Polle I. II. III. XIII. XIV. XV. XVI. XVII. XIX. XXII. Verse aus der Einleitung u. II (die 4 Weltalter) wurden auswendig gelernt. Lohse.
Ausserdem wurde 1 St. zur Kontrolle der Privatlektüre, zu Wiederholungen und metrischen Uebungen verwendet.

Griechisch 7 St. Grammatik: Nach genauer Repetition und Ergänzung des Pensums der Untertertia wurden die verba auf μι und verba anomala, sowie die Casuslehre erklärt und gelernt. Mündliche und schriftliche Übersetzungen aus Dihle, Materialien II. Pensa und Extemporalia. — Lektüre 2 St.: Im Wintersemester wurde von Xenophon Anabasis lib. I cap. 1—6 gelesen. Lorentz.

Französisch 2 St. a) Grammatik: Wiederholung des regelmässigen und unregelmässigen Verbs; Gebrauch der Hilfsverben; Formenlehre des Substantivs, Adjektivs, Adverbs; Zahlwörter; Lehre von der Wortstellung. Nach Ploetz-Kares, Sprachlehre bis § 53. Thèmes, Dictées, Extemporalien. — b) Lektüre aus Erckmann-Chatrian, Contes populaires et contes des bords du Rhin. Lange.

Geschichte 2 St. Griechische Geschichte bis zum Tode Alexanders des Grossen. Ueberblick über die Diadochenzeit bis zur Schlacht bei Ipsus. Schleicher.

Geographie 2 St. Im Sommer: Das Wichtigste aus der mathematischen und physischen Geographie. Hoffmann.

Chemie 2 St. im Winter. Die notwendigsten Grundgesetze der Chemie wurden durch Versuche erläutert und im Anschluss daran einige wichtige Mineralien beschrieben. Hoffmann.

Mathematik 4 St. a) Geometrie 2 St. Kreissätze, Flächenvergleichung. Die analytische Methode in Planimetrie und Algebra.
b) Algebra 2 St. Wiederholung und Ergänzung des arithmetischen Lehrstoffes der Untertertia. Gleichungen 1. Grades mit einer Unbekannten. Schmidt.

Untertertia.

Ordinarius: Oberlehrer Dr. **Lorentz.**

Religion 2 St. Abschliessende Behandlung der Katechismuslehre durch Erklärung des IV. u. V. Hauptstückes, der Beichte und des Anhanges, sowie durch Zusammenfassungen und Wiederholungen. Belehrung über das Kirchenjahr, die Gottesdienstordnung und das Landesgesangbuch. Aus der Bibel wurden gelesen und kurz erklärt: die hervorragendsten alttestamentlichen Weissagungssprüche, ausgewählte Psalmen, die Bergpredigt und Gleichnisse Jesu. — Nach Veranlassung der Katechismuslehre, des Bibellesens und der kirchlichen Zeit: Einprägung von Sprüchen und Kirchenliedern. Eberhardt.

Deutsch 2 St. Die vereinbarten Gedichte wurden besprochen und gelernt. Lesen und Besprechen mehrerer prosaischer Musterstücke. Deklamationsübungen, kleine Vorträge. Sprachliche Betrachtungen im Anschluss an die Lektüre und Grammatik, Analysen und Dispositionsübungen. 10 Aufsätze. Krumbach.

Lateinisch 9 St. Davon Grammatik 4 St. im Sommer, 3 St. im Winter: Die syntax. conven., die Casuslehre, Orts-, Raum- und Zeitbestimmungen, das Wichtigste aus der Tempus- und Moduslehre wurde erklärt und gelernt. Im Anschluss daran mündliche und schriftliche Übersetzungen aus Warschauer, Übungsbuch T. I. — Pensa. Extemporalia. — Lektüre 2 St im Sommer, 3 St. im Winter: Caesar de bello Gallico lib. IV u. V Lorentz. — Lektüre von Caesar de bello Gallico III (ohne Präparation) und von Abschnitten aus dem Tirocinium poeticum von Siebelis. Das Hauptsächlichste vom Hexameter und vom Distichon; Einübung der Quantitätslehre nach Stegmanns Grammatik. 3 St. Dressler (von Weihnachten an 2 St. davon Probekandidat Meischke).

Griechisch 7 St. Formenlehre nach der Grammatik von Gerth bis zu den verbis liquidis ausschliesslich. — Vokabellernen. Übersetzungen aus dem griechischen Elementarbuch von Wesener (1. Teil) mündlich und schriftlich. Scripta und Extemporalia wöchentlich abwechselnd. Wagler.

Französisch 3 St. Unregelmässige Verba und Gebrauch von avoir und être nach Ploetz-Kares, Sprachlehre § 10 bis § 28. Mündliche und schriftliche Übersetzungen nach dem Übersetzungsbuche von G. Ploetz I. Teil.

Einprägen der zugehörigen Wörter. Thèmes, Dictées, Extemporalien. Lektüre von Stücken aus dem Lesebuche von Bennecke und d'Hargues. Eberhardt.

Geschichte 2 St. Deutsche Geschichte vom Ende des dreissigjährigen Krieges bis zur Wiederaufrichtung des Reiches (1871). Schleicher.

Geographie 2 St. im Winter. Deutschland mit gelegentlicher Berücksichtigung der ausserdeutschen Länder Europas. Hoffmann.

Naturbeschreibung 2 St. im Sommer: Erweiternde Wiederholung der Pensa von VI—IV und Einiges aus der Anthropologie. Hoffmann.

Mathematik 3 St. a) Geometrie 2 St. Planimetrie bis zu den ersten Anwendungen der Congruenzsätze; leichtere Aufgaben.

b) Arithmetik 1 St. Die vier Grundrechnungsarten der allgemeinen Arithmetik; Gleichungen mit einer Unbekannten. Hausarbeiten nach Vorschrift. Schmidt.

Quarta.

Ordinarius: Oberlehrer Dr. **Wagler.**

Religion 2 St. Die Erklärung des 3. Artikels und des 3. Hauptstücks. Im Neuen Testamente die biblische Geschichte von der Auferstehung Christi bis zum Tode der Apostel, im Alten Testamente von der Teilung des Reiches Israel bis zur Makkabäerherrschaft. Hierzu die vereinbarten Sprüche und Lieder. Krumbach.

Deutsch 3 St. a) Prosastücke und Gedichte aus dem Döbelner Lesebuche für Quarta wurden gelesen und eingehend erklärt. — b) Vortrag gelernter Gedichte und Wiedererzählung von Prosastücken. — c) Im Anschluss an geeignete Lesestücke Einführung in die deutsche Heldensage. — d) Grammatik nach dem Leitfaden von Buschmann: Wiederholung der Wortlehre; eingehendere Behandlung der deutschen Deklination und Conjugation unter Beschränkung auf das dem Deutschen Eigentümliche sowie auf Unregelmässiges und Schwankendes. Einiges aus der Wortbildungslehre. Besprechung der Satzlehre. — e) Übungen in Rechtschreibung und Zeichensetzung. — f) Sprachliche Betrachtungen. — g) Aufsätze und Diktate. Wagler.

Lateinisch 8 St. a) Grammatik 5 St. Wiederholung der Formenlehre. Die Hauptregeln der gesamten Syntax nach der Grammatik von Stegmann, unter Beschränkung auf das für den nächsten Gebrauch Unentbehrliche. Eingehendere Behandlung der Casuslehre. Schriftliches und mündliches Übersetzen nach dem Übungsbuche von Oehler, Schubert u. Sturmhöfel. Scripta und Extemporalia wöchentlich abwechselnd. — b) Lektüre von Cornelius Nepos, vitae XI—XVIII. 3 St. Wagler.

Französisch 5 St. Lautlehre, Hör- und Leseübungen. Regelmässige Formenlehre. Einige wichtigere Regeln aus der Syntax. Zu Grunde lag das Elementarbuch von Dr. G. Ploetz. Sprechübungen im Anschluss an das Gelesene. Schriftliche Arbeiten wöchentlich (Thèmes, Dictées, Extemporalien abwechselnd). Lange.

Geschichte 2 St. Von Karl dem Grossen bis 1648 mit besonderer Berücksichtigung Sachsens unter Hinweis auf wichtige Thatsachen aus der Geschichte der übrigen europäischen Kulturvölker, in Anschluss an Andräs Erzählungen. Oehme.

Geographie 2 St. Die aussereuropäischen Erdteile. Hoffmann.

Rechnen 2 St. Wiederholung der allgemeinen Arithmetik. Einfache und zusammengesetzte Regeldetri; Procent- und Zinsrechnung. Hausarbeiten nach Vorschrift. Schmidt.

Mathematik 1 St. Entwicklung der einfachsten stereometrischen und planimetrischen Begriffe; Zeichen- und Rechenübungen. Riess.

Naturbeschreibung 2 St. Im Sommer: Lebenserscheinungen der Pflanzen; ihre Organe nach Bau und Thätigkeit; Beziehungen zwischen Pflanzen- und Tierreich. Im Winter: die wirbellosen Tiere, besonders Gliederfüssler. Hoffmann.

Quinta.

Ordinarius: Oberlehrer Dr. **Oehme.**

Religion 3 St. Erklärung des 1. und 2. Artikels; Gliederung des dritten. Die biblischen Geschichten aus dem Neuen Testamente bis zur Auferstehung. Hierzu die vereinbarten Sprüche und Lieder. Krumbach.

Deutsch 3 St. a) Grammatik: Das Wichtigste aus der Satzlehre, namentlich die Lehre vom einfachen Satze. Rechtschreibung und Zeichensetzung. — b) Gedichte und Prosastücke aus dem Döbelner Lesebuche für

Quinta wurden gelesen und erklärt. — c) Ausgewählte Gedichte wurden gelernt und vorgetragen. — d) Übungen im mündlichen Ausdruck. Sprachliche Betrachtungen. — e) Stilarbeiten, schriftliche grammatische Übungen und Diktate. Oehme.

Lateinisch 9 St. Unregelmässige Formen, Wiederholung der regelmässigen. Acc. c. inf., Partic. coniunct., Abl. abs. Die gebräuchlichsten Präpositionen. Orts- und Zeitbestimmungen; ut, ut non, ne, cum. Wöchentlich eine Klassen- oder Hausarbeit abwechselnd. Oehme.

Geschichte 2 St. Die griechische und die ältere römische Geschichte bis zu den punischen Kriegen wurde wiederholt. Die letzten Zeiten der Republik, die Kaiserzeit und das Mittelalter bis zu Karl dem Grossen wurden erzählt. Oehme.

Geographie 2 St. Europa, besonders Mitteleuropa nach der kleinen Schulgeographie von Seydlitz, Ausgabe B. Oehme.

Rechnen 4 St. Weiterer Ausbau des Decimalsystems. Bruchrechnung, Regeldetri, Kopfrechnen, Hausarbeiten nach Vorschrift. Schmidt.

Naturbeschreibung 2 St. Im Sommer: Besprechung der Organe der Pflanzen nach Form und Tätigkeit im Anschluss an Pflanzenbeschreibungen und Vergleichungen. Im Winter: Vergleichungen von Säugetieren und Vögeln. Besprechung von niederen Wirbeltieren. Hoffmann.

Sexta.

Ordinarius: Oberlehrer Dr. **Krumbach.**

Religion 3 St. Erklärung des 1. Hauptstücks. Biblische Geschichten des Alten Testaments bis zur Rückkehr aus der Gefangenschaft. Hierzu die vereinbarten Sprüche und Lieder. Krumbach.

Deutsch 4 St. Lesen, Wiedererzählen und Besprechen der Grimmschen Märchen und anderer prosaischen Stücke des Lesebuchs; der Kanon der Gedichte wurde besprochen und gelernt. Kontrolle über die Lektüre aus der Schülerbibliothek. Die Orthographie wurde teils im Anschluss an das Wörterverzeichniss gelehrt, teils auf Lese und Sprechübungen begründet. Die grammatischen Belehrungen wurden im letzten Vierteljahre systematisch geordnet und die Hauptregeln der Interpunktion dabei berücksichtigt. Kleine Analysen. 16 Haus- und 16 schriftliche Klassenarbeiten. Krumbach.

Lateinisch 9 St. Regelmässige Formenlehre einschliesslich der Deponentia. Haus- und Klassenarbeiten nach Vorschrift. Eberhardt.

Geschichte 2 St. Die wichtigsten griechischen Sagen. Die ganze griechische und die frühere römische Geschichte bis zu den punischen Kriegen in Geschichtsbildern. Oehme (von Neujahr ab Meischke).

Geographie 1 St. Geographische Grundbegriffe und Elemente des Kartenzeichnens, entwickelt an der Stadt und ihrer Umgebung. Dann Beschreibung von Sachsen. Hoffmann.

Rechnen 3 St. Die vier Species mit benannten und unbenannten Zahlen nach Särchinger und Estel. Ein Teil jeder Stunde wurde zum Kopfrechnen verwendet. Krumbach.

Naturgeschichte 2 St. Im Sommer: Beschreibung einer Anzahl einheimischer Pflanzen. Im Winter: Besprechung einiger wichtiger Säugetiere und Vögel. Hoffmann.

Technische Fächer.

1. Gesangunterricht wurde den Schülern der drei unteren Klassen in 2 Stunden, den übrigen in wöchentlich einer Stunde gegeben. Die Schüler waren dabei nach ihren Fähigkeiten in 2 Abteilungen geteilt. Mit der ersten Abteilung (Chor) wurden die für die Gesangsaufführungen bestimmten Chöre und andere vierstimmige Lieder eingeübt, während die zweite Abteilung Volkslieder, Choräle und Treffübungen sang. Hoffmann.

2. Der Turnunterricht wurde in folgenden Abteilungen zu je 2 Stunden wöchentlich gegeben: Ia und Ib; IIa und IIb; IIIa und IIIb; IV und V; VI. Wöchentlich je eine Kür- und Vorturnerstunde.

Die beim Turnen erzielten Ergebnisse sind aus folgender Leistungstabelle ersichtlich:

Klasse	Schülerzahl	Befreit			Durchschnitt im					Felgaufschwung bez. Felgaufzug am Reck	Schwungkippe am Reck	Schwungstemme am Reck	Längsgrätschsprung üb. d. Kast. bez. Bock	Hangeln bez. Klettern	Es können schwimmen
		auf immer	auf Zeit	vom Gerätturnen	Hochstemmen des Stabhantels	Stützwippen am Barren	Hangwippen am Reck	Hochspringen	Weitspringen						
Iᵇ	13	—	—	2	12	7,5	6,1	1,23	4,51	53%	46%	38%	61%	84%	100%
IIᵃ	12	—	2	1	15,6	9,3	7,2	1,32	4,28	44%	33%	33%	75%	100%	90%
IIᵇ	27	—	—	3	9	8,2	6,5	1,33	4,16	20%	16%	4%	26%	58%	100%
IIIᵃ	26	—	1(5)*	1	—	—	5,4	1,20	3,92	100%	38%	16%	95%	80%	95%
IIIᵇ	23	—	(12)*	—	—	—	3,8	1,10	3,14	80%	0%	0%	90%	100%	80%
IV	17	—	2	—	—	—	3,8	1,02	3,33	93%	20%	13%	93%	100%	80%
V	26	—	—	—	—	—	3,7	1,07	3,07	83%	0%	0%	87%	91%	37%
VI	21	—	1	—	—	—	2,7	0,98	2,74	52%	10%	0%	42%	89%	15%
Höchste Einzelleistung:					24 Kritz IIa	15 Richter IIa	13 Heuser IV	1,50 Braun IIa	5,25 Gebbardt IIIa						

* Katechumenen.

Bemerkungen: Gewicht des Stabhantels 30 kg. — Ia und Ib, IIa und IIb Felgaufschwung, III Felgaufzug am reichhohen, IV, V und VI Felgaufzug am schulterhohen Reck. — I und II Kasten, III bis VI Bock. I Hangeln, II und III Klettern an den Tauen, IV—VI Klettern an den Stangen. Grossmann.

3. Schreiben. In V 1 Stunde: Deutsche und lateinische Sätze. In VI 2 Stunden: Die deutschen und lateinischen Buchstaben wurden (nach der Schreibleichtigkeit geordnet) einzeln und in Verbindung geübt. Grossmann.

4. Zeichnen. In IV 2 Stunden: Blatt- und Blumenformen in Verbindung zu Ornamenten. Kolorieren derselben. In V 2 Stunden: Blatt und Blumenformen nach Herdle. Kolorieren derselben. Für I—III 2 Stunden fakultatives Zeichnen. Malen in Wasserfarben. Grossmann.

5. Stenographie. Die Schüler der Obertertia erhielten wöchentlich zwei Stunden. Zu Grunde gelegt wurden die Lehrbücher von Krieg. Ein Fortbildungskursus konnte wegen Mangels an Beteiligung nicht abgehalten werden. Krumbach.

E.

Themata der deutschen Arbeiten.

Oberprima: 1. Die Arbeit hat eine bittere Wurzel, aber süsse Frucht. 2. Der Schule wähne niemals dich entwachsen, sie setzet sich das ganze Leben fort. 3. Das menschliche Leben ist ein Kampf. (Poetzschke). 4. Wie entwickelt sich die Handlung im Phormio des Terenz? 5. Welche Lebensauffassungen verkörpern die Hauptpersonen in Goethes Tasso? 6. Welche Entwickelung nimmt der Freiheitsbegriff in Schillers Jugenddramen? 7. Klassenarbeit: Ist Egmonts Untergang durch tragische Schuld begründet? 8. Clausurarbeit: Durch welche Mittel ersetzt Schiller in seinen späteren Dramen das bei seinen antiken Vorbildern beobachtete Wirken des Schicksals? (Steuding). — 9. Warum misslang die sicilische Expedition der Athener? 10. Armin und Flavus, zwei deutsche Charaktertypen (Roscher). — 11. Miltiades und die Schlacht bei Marathon. 12. Die Entwickelung der Macht Athens in der Zeit vom zweiten Perserkriege bis zum dritten messenischen Kriege. (Dressler).

Unterprima: 1. Dass wir Menschen nur sind, der Gedanke beuge das Haupt dir; doch dass Menschen wir sind, hebe dich freudig empor. 2. Klassenarbeit: Nicht in die ferne Zeit verliere dich: den Augenblick ergreife, der ist dein! 3. Antonius nach Shakespeare's Darstellung in „Julius Cäsar“ und nach der Geschichte. 4. Wer etwas Treffliches leisten will, der sammle still und unerschlafft im kleinsten Punkte die höchste Kraft. 5. Klassenarbeit: Lichtpunkte deutschen Geisteslebens in dem Zeitalter seit dem dreissigjährigen Krieg bis in die Mitte des vorigen Jahrhunderts. 6. Charakterschilderung einer der Hauptpersönlichkeiten in Lessings Emilia Galotti. 7. Osterprüfungsarbeit (Richter). — 8. Charakteristik des Telemach. 9. Charakteristik der Penelope (Roscher). 10. Das archimedische Prinzip (Riess). 11. Nach Ciceros Tuscul. I darzustellen, warum der Tod nicht zu fürchten ist, oder eine gelesene Rede des Lysias in eine deutsche Rede umzuwandeln. (Steuding). 12. Aus welchen Gründen hat Gustav Adolf am dreissigjährigen Kriege teilgenommen? (Schleicher).

Obersekunda: 1. Was erschwert der Jungfrau von Orleans die Erfüllung ihrer Aufgabe? (Nach Schillers Drama). 2. Worauf beruht unser besonderes Interesse für das Volk der Goten? 3. Es liebt die Welt das Strahlende zu schwärzen und das Erhabne in den Staub zu ziehn. 4. Ein Sendgrafengericht zur Zeit Karls des Grossen. Beschreibung eines Bildes (Klassenarbeit). 5. Wer besitzt, der lerne verlieren; wer im Glück ist, der lerne den Schmerz (Prüfungsarbeit). 6. Lobrede auf Kaiser Heinrich den Ersten. 7. Was veranlasst Gunther dem Plane der Ermordung Siegfrieds zuzustimmen? 8. Liebe die Heimat, schätze die Fremde! (Klassenarbeit.) 9. Höfische Sitten und Gebräuche nach Wernhers Meier Helmbrecht. 10. Prüfungsarbeit. (Schleicher).

Untersekunda: 1. Die Elemente hassen das Gebild der Menschenhand. 2. Die Geschichte der Schweizer bis zur Vertreibung der Landvögte (nach Schillers Wilhelm Tell). 3. Charakteristik des Freiherrn von Attinghausen und Rudenz. 4. Ans Vaterland, ans teure, schliess dich an, das halte fest mit deinem ganzen Herzen! (Examenarbeit). 5. Mensch, du gleichest dem Schiffe. 6. Die Zustände in Frankreich vor dem Auftreten der Jungfrau von Orleans (nach Schillers Jungfrau von Orleans). 7. Charakteristik des grossen Kurfürsten nach Kleists Prinz von Homburg. 8. Früh übt sich, was ein Meister werden will. (Chrie). 9. Examenarbeit. (Lorentz).

Obertertia: 1. Die Reize eines Osterspaziergangs (n. Goethe). 2. Eine Kaiserkrönung in Frankfurt. 3. Die beiden Könige in Schillers Taucher und im Grafen von Habsburg. 4. Es freue sich, wer da atmet im rosigen Licht! 5. Wie eröffnet Caesar im Jahre 52 den Feldzug gegen die aufständischen Gallier? (Clausurarbeit). 6. Den kühnen Ritter soll man ehren! (Kampf mit d. Drachen). 7. Wie verschafft sich und wie verwendet der Mensch das Wasser? 8. Der Eburonen Erhebung und Caesars Rache. 9. Der Winterschlaf der Natur. 10. Prüfungsarbeit. (Lohse).

Untertertia: 1. Gustav Adolf in Deutschland. 2. Zu welchem Zwecke tötet der Mensch die Thiere? 3. Die Wenzeslaikirche (oder: Unsere Kirche). 4. Die Teilung der Erde. 5. Die Elsässer Pfarrerin (Michaelisprüfung). 6. Frühling und Herbst als Kampfgespräch (oder: Feuer und Wasser, Stadt und Land.) 7. Uhlands lyrische Gedichte in unseren Lesebüchern von VI—IIIb. 8. Desgl. Uhlands epische Gedichte. 9. Vier Kaiserwahlen. 10. Der Rhein. (Krumbach).

Quarta: 1. Unrecht Gut gedeiht nicht. (Eine frei erfundene Erzählung). 2. Kaiser Friedrich von Hohenstaufen und der Graf von Limburg. (Ein Zwiegespräch, frei nach Uhland). 3. Ein Spaziergang durch die Lüptitzer Steinbrüche. 4. Trinkspruch Wilhelms des Eroberers nach der Schlacht bei Hastings. (Frei nach Uhlands „Taillefer“). 5. Einladung zum Besuche in den grossen Ferien. (Brief an einen guten Freund). 6. Untreue schlägt den eigenen Herrn. (Nacherzählung; Prüfungsarbeit). 7. Stadt und Dorf. (Eine Vergleichung). 8. Die Eiche. (Eine Beschreibung). 9. Der Mensch denkt, Gott lenkt. (Schilderung, frei nach Gustav Schwabs „Gewitter“). 10. Die ertappten Diebe. (Klassenarbeit). 11. Der neue Wurzener Wasserturm. (Beschreibung). 12. Prüfungsarbeit. (Wagler).

Quinta. 1. Ja, wenn kein Kammergericht wäre! 2. Der treue Star. 3. Der Kaiser und der Abt. 4. Mein schönster Ferientag. 5. Der kluge Richter. 6. Ein Jagdtag bei den alten Deutschen (im Anschluss an die Geschichte). 7. Warum ich gern einmal nach Norwegen reisen möchte (im Anschluss an die Geographie). 8. Rübezahl und der Glaser. 9. Die ewige Bürde. 10. Grammatische Arbeit. 11. Graf Richard Ohnefurcht. 12. Unser Schulzimmer. 13. Ein Brief. 14. Prüfungsarbeit. (Oehme).

Sexta: 1. Du sollst deinen Vater und deine Mutter ehren. 2. August der Starke vor der Schmiede. 3. Friedrichs Fluchtversuch. 4. Sonderbare Anschauung. 5. Was sehe ich vom Wachtelberge aus? 6. Was sehe ich von der Mühlgrabenbrücke aus? 7. Wie ein lügnerischer Junge von seinem Vater zum Geständniss gebracht wird. 8. Der betrogene Teufel. 9. Ein Weihnachtsbrief. 10. Bilder vom Samenkorn nach dem Krummacherschen Liede. 11. Vogelstimmen (nach Nr. 73 des Lesebuchs). 12. Friedrich der Grosse und das Mütterchen. (Krumbach).

Vermehrung der Lehrmittel.

1. Schulbibliothek.

Geschenkt wurden: 1) vom Hohen Königlichen Kultusministerium: Gesetz- und Verordnungsblatt für das Königr. Sachsen 1893. — Reichsgesetzblatt 1893. — Robert von Schneider, Die Erzstatue vom Helenenberge, Festschrift zur 42. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Wien. — Philipp Ballif, Römische Strassen in Bosnien und der Hercegovina 1. Teil. Nebst einem Anhange über die Inschriften von Karl Patsch, Wien 1893. — Theodor Gomperz, Neue Bruchstücke aus der Hekale des Kallimachos, Wien 1893. — Relief des Lakrateides, zusammengesetzt von R. Heberdey und W. Reichel, Wien 1893. — Josef Stritar und Franz Raab, Xenion der Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Wien im Mai 1893. — Mehrere Gelegenheitsschriften der Universität Leipzig. — 2) Von der Dresdener Handels- und Gewerbekammer deren Bericht über das Jahr 1892. — 3) Von der Direktion der Technischen Hochschule in Dresden deren Bibliotheks-Verwaltungsbericht vom Jahre 1892. — 4) Vom Vorstande des Sächsischen Gymnasiallehrer-Vereins der Bericht über die dritte Jahresversammlung am 5. und 6. April 1893 in Dresden. — 5) Von Herrn Rektor Roscher hier: Theodor Roscher, Zur Geschichte der Familie Roscher in Niedersachsen, Hannover 1892. —

Angekauft wurden aus den etatmässigen Mitteln: **I)** die 1893er Jahrgänge der Zeitschriften: Fleckeisens und Richters, Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. — Hermes, Zeitschrift für klassische Philologie. — Rhein. Museum für Philologie. — Philologus, Zeitschrift für das klassische Altertum. — Iwan Müllers Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. — Jahrbuch des Kaiserlich deutschen archäologischen Instituts. — Berliner philologische Wochenschrift, h. von Belger und Seyffert. — Das humanistische Gymnasium, Organ des Gymnasialvereins. — Literaturblatt für germanische und romanische Philologie, h. von Behaghel und Neumann. — Zarnckes Literarisches Centralblatt. — Schlömilchs Zeitschrift für Mathematik und Physik. — Fries und Meiers Lehrproben und Lehrgänge. — Lyons Zeitschrift für den deutschen Unterricht. — Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde, herausg. v. Ermisch.

II) Die Fortsetzungen von: Roschers Lexikon der griech. und römischen Mythologie, Lief. 22—26 nebst Supplement: Epitheta deorum. — Merguet, Lexikon zu den Schriften Ciceros, II. Teil, Heft 12—14. — Pauls Grundriss der germanischen Philologie, 2. Bd. I. Abt. Lief. 5—7 und 2. Bd. II. Abt. — Allgemeine Deutsche Biographie, Lief. 169—178. — Grimms Deutsches Wörterbuch, Bd. 4, I. Abt. 2. Hälfte Lief. 9, Bd. 8 Lief. 10—13, Bd. 12 Lief. 5. — Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, herausgegeben von der Wiener Akademie, Bd. XXVI und XXVII. — Luthers Werke, Jubiläums-Ausgabe, Bd. 5. — Corpus inscriptionum Atticarum, II, 4. — Gerhards Etruskische Spiegel, Bd. 5, Heft 11. — Iwan Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft, 17. Halbband.

III) Ausserdem: Franz, Der Aufbau der Handlung im klassischen Drama. — Heinemann, Goethes Mutter. — Susemihl, Geschichte der griechischen Litteratur in der Alexandrinerzeit, Bd. 2. — Frick, Wegweiser durch die klassischen Schuldramen. — v. Strauss und Torney, Altägyptischer Götterglaube. — Lutz, Buch der Schmetterlinge. — von Heinemann, Die Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz, 2. Abt. Kleinschmetterlinge. — Taine, Die Entstehung des modernen Frankreich, deutsch von Leop. Katscher, Bd. 3, Abt. 1. — Lamprecht, Deutsche Geschichte, Bd. 1—3. — W. Roscher, Politik. — Weigand, Deutsches Wörterbuch. — General-Register zu Hermes, Zeitschrift für klassische Philologie, Band 1—25. — Inscriptiones Graeciae septentrionalis, vol. I. — Ausonii opuscula rec. Carol. Schenkl. — Poetae latini minores curav. Wernsdorf. — Physiognomici scriptores graeci et latini rec. Foerster. — Libanii Sophistae orationes ed. Reiske. — Tzetzae Chiliades recogn. Kiesslingius. — Buresch, Klaros. — Masner, Sammlung antiker Vasen im K. K. österreichischen Museum. — Walters, Catalogue of the greek and etruscan vases. — Beschreibung der antiken Münzen des Königlichen Museums zu Berlin, I u. II. — Benndorf, Wiener Vorlegeblätter 1890/91. — Langl, Griechische Götter- und Heldengestalten, 50 Tafeln. — Schumacher, Antike Bronzen im Museum zu Karlsruhe. — Bone, Register zu den Jahrbüchern des Vereins der Altertumsfreunde im Rheinlande Bd. 61—96. — Klussmann, Verzeichnis der Abhandlungen in den Schulprogrammen von 1886—1890, (Bd. 2). — Bindel, Hülfsmittel für den deutschen Unterricht in der Tertia der höheren Lehranstalten. — Reinach, Antiquités du Bosphore Cimmérien, rééditées avec un commentaire nouveau, Paris 1892. — Preuss, Index Demosthenicus.

2. Physik.

Angekauft: Ein Schrank. Geschenkt: Eine Anzahl Kohlenstifte für elektrisches Bogenlicht von Herrn Fabrikant Schmidt in Wurzen.

3. Naturwissenschaften.

Angekauft: Präparate des Gefässsystems der Ratte, des Nervensystems der Krebse, der Verdauungsorgane des Blutegels, zur Entwicklung von Frosch und Salamander. Ein Schrank. Geschenkt: vom Untertertianer Braune verschiedene Mineralien und Konchylien, von Wichenberg (Ia) ein Mövenei, von Dietrich (V) Brauneisenerz.

4. Münzsammlung.

Geschenkt wurden von Herrn Professor Dr. Dressler hier 13 Stück deutsche und österreichische Münzen, und zwar 11 Silber- und 2 Kupfermünzen; ausserdem 1 Zinnabguss von einem Sekel.

5. Geographie.

Geschenkt: von Herrn Pastor Grössel in Nemt ein Modell der Albrechtsburg, das von dem Untertertianer Kurth angefertigt wurde.

6. Schülerbibliothek.

Angekauft wurden aus den Beiträgen der Schüler: Böttiger und Kinzel, Denkmäler der älteren deutschen Litteratur, I, 2. II, 2. III, 3; Krüger und Delius, Vademecum aus Luthers Schriften für obere Klassen höherer Lehranstalten; Frick, Klopstocks Messias; Cosack, Lessings Laokoon; Lewes, Goethes Leben und Werke; Palleske, Schillers Leben und Werke; Riffert, Auswahl aus Matthias Claudius; Baxmann, Schleiermachers Leben und Wirken für das deutsche Volk; v. Eichendorffs Werke, 2 Bände; Oesterley, Seumes Spaziergang nach Syrakus; Hahn, Geschichte der poetischen Litteratur der Deutschen; Windel, Auswahl patriotischer Prosa aus den Jahren 1806—1815 (Velhagen und Klasing); v. Holtei, schlesische Gedichte; Ebers, Homo sum; A. Stein, Deutsche Geschichts- und Lebensbilder: Stella, Kaiser und Kurfürst, der grosse Kurfürst, Otto der Gr. und seine Brüder, Hans Sachs, Fürchtegott Gellert, der Minnesänger; Göhre, drei Monate Fabrikarbeiter; Neue Christoterpe 1890; Riehl, Naturgeschichte des Volkes, 4 Bände; Rosegger, Volksleben in Steiermark, Neue Waldgeschichten, Hoch vom Dachstein; Renatus, Der Graf von Wertheim; Petri, Einführung Shakespeares in die christliche Familie; Andersen, Winterabendgeschichten; v. Schimpff, König Albert fünfzig Jahre Soldat; Dittrich, Helden und Führer des deutschen Volks im 19. Jahrhundert, 2 Bände; Tanera, Revolutions- und Napoleonische Kriege, 2 Bände; Wagner, 300 Tage im Sattel, Erinnerungen eines sächsischen Artilleristen; Uhlhorn, Die christliche Liebesthätigkeit seit der Reformation; Karl Gerok's Lebensbild aus seinen Briefen; Hugo Ilberg, Erinnerungen an sein Leben und Wirken; Böhmert, der Pfarrer von Rosswein; Baumeister, Bilder aus dem griech. und röm. Altertum in 4 Exemplaren; Schneller, Kennst du das Land?; Cholevius, Praktische Anleitung zur Abfassung deutscher Aufsätze; Zobeltitz, dreissig Lebensbilder; Stein, Schillers Jugendleben; Fries, Das Haus auf Sand gebaut, Geel Göschen, Die Frau des Ulanen; Klein, Fröschweiler Chronik; Höcker, Der Olympier, und: Der Sieg des Kreuzes, 5 Bände; Uhle, Plutarch's Lebensbeschreibungen grosser Helden Griechenlands und Roms, 2 Bände; Barack, Wallenstein und Wilhelm Tell; Stephan, Treue um Treue; Bahmann, Gott will es, und: Um Krone und Reich; Stephan, Auf hoher Warte; Niebuhr, Griechische Heroengeschichten; Spyri, Heidi, 2 Bände, Heimatlos, Aus Nah und Fern; Biller, Heinz der Lateiner; v. d. Boeck, Kaiser Wilhelm I. und seine Zeit; Deutsches Jugendheim, Braunschweig 1891; Lausch, Das Buch der schönsten Kinder- und Volksmärchen; Niemann, Das Flibustierbuch.

7. Turngeräte.

Angekauft: Ein eisernes Klettergerüst, ein Schwebebaum und ein Paar Bügelpauschen.

Für alle uns zu Teil gewordenen Geschenke sagen wir hiermit den gütigen Gebern besten Dank!

Verzeichnis der Lehrbücher, die im Schuljahre 1894—95 benutzt werden.

Für Religionsunterricht: In allen Klassen das Landesgesangbuch; in den Mittel- und Oberklassen die deutsche Bibel (bei Neuankauf von Bibeln ist die „im Auftrage der Deutschen evangelischen Kirchenkonferenz durchgesehene Ausgabe" anzuschaffen). — Lehrbücher: In VI bis IV Biblische Geschichte von Berthelt (Ausgabe ohne Bilder); in VI bis IIIb Der kleine Katechismus Luthers mit religiösem Memorierstoff; in IIIb bis IIb Kahnis,

Bibelkunde für höhere Schulen; in IIa bis Ia Krüger, Uebersicht der Kirchengeschichte, und Novum testamentum graece (v. Gebhardt'sche Stereotypausgabe).

Für deutsche Sprache: von Sexta bis Quarta: Buschmanns Grammatik; Orthographisches Wörterverzeichnis zum Gebrauch in den sächsischen Schulen; das Döbelner Lesebuch für Sexta bis Obertertia; in Obersekunda: Pütz, Altdeutsches Lesebuch; von Obersekunda bis Oberprima: Kluges deutsche Litteraturgeschichte.

Für lateinische Sprache: Stegmanns Grammatik. Für VI bis IV das Uebungsbuch von Oehler, Schubert und Sturmhöfel; für IIIb bis IIa das Uebungsbuch von Warschauer-Dietrich; für Ib das Uebungsbuch von Jân.

Für griechische Sprache: Gerths Grammatik. Für IIIb Weseners Uebungsbuch; für IIIa das Übungsbuch von Dihle, für IIb bis Ia das Uebungsbuch von Dzialas.

Für hebräische Sprache: Grammatik von Gesenius-Kautzsch und das Uebungsbuch von Kautzsch; von Ib an auch der Codex und ein Lexikon.

Für französische Sprache: In IV Plötz-Kares, Elementarbuch, von IIIb bis Ia Plötz-Kares, Lehrgang der französischen Sprache. Ueberdies wird sämtlichen Schülern das Wörterbuch von Sachs (Schulausgabe) empfohlen.

Für englische Sprache: Deutschbein, Lehrgang der englischen Sprache.

Für Geographie: in VI Friedemann, Kleine Schulgeographie von Sachsen; in V und IV Seydlitz, Ausgabe B, und Atlas von Debes; in IIIb und IIIa Seydlitz, Ausgabe C, und Atlas von Diercke und Gäbler.

Für Geschichte: in VI, V und IV Andrae, Erzählungen aus der Weltgeschichte; in IIIb und IIIa Andrae, Grundriss der Weltgeschichte; in IIb bis Ia Dietsch-Richter, Grundriss der allgemeinen Geschichte, 1.—3. Teil. Ausserdem von IIIb bis Ia Geschichtsatlas von Putzger.

Für Rechnen: in VI bis IV Särchinger, Rechenheft 1—3.

Für Mathematik: in IIIb bis IIb Heger, Geometrie; Wöckels Aufgaben, herausgegeben von Schröder; in IIa bis Ia Schlömilchs Geometrie und Logarithmen. Sodann von IIIb bis Ia Boymanns Algebra und Hermes' Aufgaben.

Für Naturbeschreibung: in VI bis IV Trautmüller und Krüger, Leitfaden der Botanik; Schilling, Leitfaden der Zoologie; Kraeplin, Exkursionsflora für Sachsen.

Für Physik: Abendroth, Leitfaden der Physik.

Für Stenographie: Krieg, Lehrbuch der Stenographie.

Für Gesangunterricht: Palme, Sangeslust; Albert, Liederbuch für Schulen, 2. Heft.

Nachtrag zu den Schulnachrichten. (S. 16.)

Die diesjährige mündliche Reifeprüfung der S. 17 genannten 10 Oberprimaner wurde am 24. Februar unter Vorsitz des Herrn Geh. Schulrats Dr. Vogel aus Dresden abgehalten. Das Ergebnis des schriftlichen und mündlichen Abiturientenexamens war folgendes:

Name	Heimatsort	Geburtstag	Censuren: Leistungen	Censuren: Betragen	Studium od. Beruf.
Mey	Wurzen	7./4. 75	IIa	I	Medicin
Benndorf	Wurzen	21./9. 75	IIa	I	Postfach
Otto	Wurzen	6. 1 69	IIb	I	Steuerfach
Fritzsche	Wurzen	30./6. 75	II	I	Postfach
Butter	Wurzen	14./10. 74	IIa	I	Medicin
Graupner	Freiberg	28. 9. 72	II	I	Theologie u. Pädagogik
Harig	Grossenhain	5./4. 74	IIIa	I	Medicin
Voertler	Colditz	3./9. 73	IIIa	Ib	Jurisprudenz
Schupp	Riesa	30./9. 73	III	I	Medicin
Mittag	Naundorf	24./8. 73	III	Ib	Landwirtschaft
Ausserdem der Reservelieutenant:					
Emil Henning Marben	Bergedorf	5./4. 67	III	I	Officierscarriere

Ein zweiter uns vom Kgl. Ministerium Zugewiesener trat nach der schriftlichen Reifeprüfung freiwillig zurück; ein dritter, der die ganze Prüfung mitmachte, konnte leider das Reifezeugniss nicht erhalten.

Der **Valediktionsaktus** wird am 7. März vormittags 10 Uhr in der Aula stattfinden.

Ordnung der öffentlichen Prüfungen am 15. März 1894.

Von	8 Uhr	bis	8, 30	I b	Religion:	Richter.
„	8, 30	„	9	II a	Physik:	Schmidt.
„	9 Uhr	„	9, 30	II b	Lateinisch:	Steuding.
„	10 „	„	10, 30	III a	Geschichte:	Schleicher.
„	10, 30	„	11	III b	Deutsch:	Krumbach.
„	11 Uhr	„	11, 30	IV	Lateinisch:	Wagler.
„	11, 30	„	12	IV	Naturkunde:	Hoffmann.
„	3 Uhr	„	3, 30	V	Lateinisch:	Oehme.
„	3, 30	„	4	V	Rechnen:	Schmidt.
„	4 Uhr	„	4, 30	VI	Lateinisch:	Eberhardt.
„	4, 30	„	5	VI	Rechnen:	Krumbach.
„	5 Uhr	„	6	I-VI	Turnen:	Grossmann.

Die von den Schülern angefertigten Zeichnungen und Aquarelle werden im Zeichensaale ausgestellt sein.

Wurzen, den 1. März 1894.

Prof. Dr. **W. H. Roscher,** Rektor.

Inhaltsübersicht: